IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 45)**
z dnia 7 kwietnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 45)

7 kwietnia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, podczas posiedzenia prowadzonego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk nr 330).

– poselski projekt ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 324).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Schreiber** minister-członek Rady Ministrów, **Andrzej Adamczyk** minister infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wenderlich** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Kolczyński** wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** – wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jacek Pędzisz**, **Piotr Podczaski**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Konrad Mossakowski** – informatyk z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa. Zanim otworzę posiedzenie Komisji, sprawdzimy kworum oczywiście poprzez próbne głosowanie. Proszę o uruchomienie głosowania. Proszę o przyciśnięcie jakiegokolwiek przycisku tylko dla sprawdzenia frekwencji. Dobrze. Dziękuję bardzo. Zdążyło się już zalogować 47 posłów.

Stwierdzam kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia zgodnie z propozycją pani marszałek przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (druk 330), po drugie, rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu prawdziwej tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 324), pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z utrzymaniem zatrudnienia i poziomu wynagrodzenia za pracę (druk 326), pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela oraz niektórych innych ustaw (druk 327), pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk 276).

Przedstawiono następującą propozycję, aby przeprowadzić pierwsze czytania projektów poselskich wymienionych w punkcie 3, 4 i 5, następnie druk, który został rozpatrzony podczas pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym Sejmu – druk rządowy 330 oraz projekt poselski z druku 324, i aby później przyjąć jako wiodący druk 330 (druk rządowy) i ewentualnie wykorzystać niektóre zapisy z projektów poselskich zarówno z druku 324 jak i tych, które skierowano do pierwszego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjęlibyśmy taką kolejność rozpatrywania. Będzie to logiczne w sytuacji, kiedy mamy do rozpatrzenia różne projekty dotyczące tej samej materii, a równocześnie niektóre z nich są po pierwszym czytaniu, a w przypadku niektórych pierwsze czytanie trzeba przeprowadzić w Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Wobec tego…. Pani poseł Leszczyna ma uwagę do proponowanego porządku i trybu postępowania?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, panie przewodniczący. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słychać.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale – nie wiem – słychać mnie było od początku? Panie przewodniczący, od początku mówię, że proszę o głos, a pan mnie ignoruje. W związku z tym proszę na następny raz ustalić jakąś zasadę zgłaszania się do głosu, bo nie będziemy w 21. wieku pisać kartek „proszę o głos”, bo to ośmiesza powagę Sejmu. To po pierwsze.

Po drugie, panie przewodniczący, proszę powiedzieć, kto jest wnioskodawcą poselskich projektów, które pani marszałek wrzuciła na pięć minut przed posiedzeniem Komisji, podczas gdy nie mamy druków, nie jesteśmy… w ogóle nawet nie wiemy, co to są za druki. Nie da się jednocześnie być w SDI w Polycom-ie, mieć aplikacji do głosowania i jeszcze śledzić, czy dostaliśmy coś na maila z Komisji Finansów. Proszę powiedzieć, kto jest wnioskodawcą każdego z projektów? Proszę powiedzieć, czy wnioskodawcy są na sali? Czy wnioskodawcy zostali skutecznie poinformowani, że ich projekty będą omawiane? Kto jest przedstawicielem…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, może ja odpowiem szybko na te pytania, bo zadawanie pytania trwa dużo dłużej niż moja odpowiedź.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jeśli nie ma wnioskodawców i przedstawicieli wnioskodawców, proszę zdjąć projekty albo proszę przysłać nam w tej chwili…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozwoli pani, że odpowiem na te pytania. Zamiast tak długo pytać, będzie pani usatysfakcjonowana. Już odpowiadam.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, ale nikt nie powiedział, w jaki sposób mam komunikować, że chcę zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę słuchać uważnie tego, co panią nurtuje. Jeśli chodzi o pierwsze czytanie druków, o które pani marszałek uzupełniła, to wynika to z ustaleń na Prezydium Sejmu. Są to druki 326 (druk zgłoszony przez grupę posłów Sojuszu Lewicy Demokratycznej, druk 276 (grupa posłów Koalicji Obywatelskiej), druk 327 (grupa posłów, Klub Koalicja Obywatelska). Są przedstawiciele wszystkich klubów potrzebni do uzasadnienia tych projektów.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli pani chce… Jeśli pani wnioskuje o zdjęcie, chętnie to przegłosujemy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym, żeby pani marszałek przede wszystkim dopuściła na posiedzenie plenarne projekty Koalicji Obywatelskiej i żebyście tak samo traktowali wszystkie kluby sejmowe. To po pierwsze.

Po drugie, zawsze jest przedstawiciel wnioskodawców. Chciałabym, żeby pan powiedział, kto jest przedstawicielem wnioskodawców. To, że jest kilkoro posłów Koalicji Obywatelskiej na sali, nie znaczy, że jest przedstawiciel wnioskodawców.

I jeszcze jedno. Nie ma dźwięku. Panie przewodniczący, w Internecie nie ma dźwięku z posiedzenia Komisji, a naród chciałby słyszeć, co PiS robi z naszą ojczyzną. Dostaję takie informacje, więc proszę zwrócić na to uwagę. Nie ma w Internecie dźwięku z posiedzenia Komisji Finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pani poseł składa wniosek o zdjęcie z porządku obrad tych druków, które dotyczą pierwszego czytania?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Zadałam panu pytanie. Proszę powiedzieć, kto jest przedstawicielem wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o przedstawicieli Koalicji Obywatelskiej, przedstawicielem wnioskodawców będzie pan poseł Kierwiński, tak? Konwiński. Przedstawiciel ze strony Sojuszu Lewicy Demokratycznej? Pani poseł, tak? Jest. Jeśli więc pani zgłasza formalny wniosek o zdjęcie, poddam ten wniosek pod głosowanie. Jeśli nie, uznaję, że porządek został przyjęty.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, przede wszystkim zgłaszam protest. Na następny raz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale protest to nie jest wniosek formalny.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…w taki sposób, że pani marszałek…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy porządek obrad. Pani poseł, mamy dzisiaj dużo pracy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…bo robicie z Sejmu… Mamy dużo pracy? Pan to do mnie mówi? Nie trzeba było wczoraj głosować Kodeksu wyborczego, tylko zajmować się…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, proszę już do rzeczy. Upominam, mamy dużo pracy. Jeśli nie zgłasza pani uwag do porządku, uznaję, że porządek został przyjęty. …Nie, do porządku? Naprawdę nie słyszałem, aby ktoś zgłaszał sprzeciw do porządku obrad. Będziemy udzielać głosów w zależności od rozpatrywania spraw. Nie ma natomiast dyskusji na temat porządku. Naprawdę szkoda czasu. Pani przewodnicząca do porządku? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, do porządku. Panie przewodniczący, po pierwsze popieram wniosek pani poseł Leszczyny. Sformułuję go inaczej. Jeżeli są projekty, które mówią o pomocy przedsiębiorcom w tym okresie, w którym znaleźliśmy się i przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Kropiwnicki, to bez specjalnego trybu, o którym mówi regulamin, nie może nastąpić dokonanie zmiany osoby, która reprezentuje wnioskodawców. To po pierwsze. Z szacunkiem dla naszego kolegi Zbigniewa Konwińskiego, który ten projekt zna, podpisał go i mógłby go uzasadniać, ale złamaliśmy tym sposobem regulamin Sejmu, bo upoważnionym przez grupę posłów jest właśnie poseł Robert Kropiwnicki. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym złożyć formalny wniosek o zakończenie tego posiedzenia Komisji albo o ogłoszenie przerwy tak, aby procedowanie tego projektu oraz projektu posłów Lewicy odbyło się na posiedzeniu Sejmu, bo wtedy mielibyśmy możliwość przedstawienia. Nie może być tak, że w zupełnie inny sposób przedstawiane są dwa projekty, a inne

projekty przedstawiane są w zupełnie w innym trybie i ich pierwsze czytanie odbywa się na posiedzeniu Komisji. Takie działanie pani marszałek Sejmu jest po prostu dyskryminacją. Poprosiłabym o przerwę do jutra tak, aby jutro rano można było przedstawić te projekty – te, które nie odbyły pierwszego czytania, a które dzisiaj pani marszałek w swojej łaskawości skierowała do Komisji Finansów, i abyśmy wtedy mogli mówić, bo zupełnie inaczej będzie wyglądał protokół z posiedzenia plenarnego, a inaczej wygląda protokół... Poza tym jest to nierówne traktowanie wnioskodawców, którzy składają swoje projekty – jedni są lepsi, a inni są gorsi. Chcę również zapisać się, gdyby moja propozycja wniosku nie uzyskała akceptacji do głosu w dalszej części posiedzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego pani poseł Krystyna Skowrońska złożyła formalny wniosek o zdjęcie pierwszego czytania projektów i o rozpatrzenie ich na posiedzeniu Sejmu, a nie na posiedzeniu Komisji. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. …Jak to? Ja słyszę wyraźnie „składam taki wniosek”.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, „składam taki wniosek o zdjęcie z porządku”. Dokładnie to słyszałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, pan przewodniczący nie zrozumiał mnie.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Tak? Czyli rozumiem, że wniosek jest taki, że zdejmujemy z porządku posiedzenia Komisji i że nasz wniosek jest taki, żeby rozpatrzyć na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nasz wniosek jest taki, natomiast Komisja nie zarządza Sejmem. O tym wszyscy doskonale wiedzą. Wobec tego głosujemy taki wniosek. Kto jest za zdjęciem z porządku obrad pierwszego czytania trzech projektów? Jak to? Wszystkich. Ale takie wszystkie wnioski dotyczące wszystkich trzech – projektu z druku 326, projektu z druku 327 i projektu z druku 276... Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za zdjęciem z porządku obrad Komisji…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Zgłaszam wniosek formalny, żeby wszystkie…, bo my tutaj nie zgłaszaliśmy o wycofanie naszego jako Lewica.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dotyczący trybu rozpatrywania. Niestety taki wniosek padł. Kto jest za? Kto jest za zdjęciem pierwszego czytania tych trzech projektów z porządku obrad Komisji? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo.

Głosowało 50 posłów. Za 28, przeciw 22, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja nie będzie rozpatrywała dzisiaj projektów poselskich z druku 326, 327 i 276, przeprowadzając pierwsze czytanie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo. Wobec tego wracamy to rozpatrzenia projektów, których pierwsze czytanie odbyło się na plenarnym posiedzeniu Sejmu.

Witam na posiedzeniu pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Łukasza Schreibera – ministra-członka Rady Ministrów, pana Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Jarosława Wenderlicha – podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Annę Dalkowską – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedli-

wości, panią Wandę Buk – podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, oraz pana Pawła Kolczyńskiego wiceprezesa Agencji Rozwoju Przemysłu.

Pan Mirosław Suchoń, wniosek formalny – proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słychać doskonale.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny o to, aby pan przewodniczący jednak sprawdził zapis z początku posiedzenia Komisji. W mojej ocenie pani przewodnicząca mówiła o przerwie, a nie o zdjęciu z porządku tych dwóch projektów. Taki był również wniosek, który płynął z tego wystąpienia pani przewodniczącej. Ja rozumiem, że ono trwało długo. Być może nie do końca wszyscy wysłuchali je z uwagą, ale jestem głęboko przekonany o tym, że w istocie dotyczył on właśnie przerwy. Bardzo więc proszę i zgłaszam wniosek o przerwanie tego posiedzenia oraz o komisyjne – to znaczy, w tym gronie osób, które są obecne – odsłuchanie tego wniosku i następnie właściwe głosowanie, bo jak mówię, on dotyczył przerwy, a nie zdjęcia z porządku obrad, panie przewodniczący. Zgłaszam więc taki wniosek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Doskonale słyszałem. Oczywiście była przerwa, ale również zdjęcie z porządku obrad i rozpatrzenie ich na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Taka była ta druga część zdania. Oczywiście również o niej pamiętam. Taki wniosek pani marszałek przekażemy. …Naprawdę już przyjęliśmy porządek obrad. Przystępujemy do rozpatrzenia… Przystępujemy do rozpatrzenia ustaw.

Informuję, że posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Zgłoszenia do zabrania głosu należy wysyłać na adres mailowy: komisje.zgłoszenia@sejm.gov.pl.

Przystępujemy do realizacji punktu 1. Informuję państwa, że Sejm dzisiaj skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (druk 330) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo. Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Halo? U mnie jest wszystko włączone. Czy dobrze mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, jestem zbulwersowana. Pan uniemożliwia posłom tej Komisji udział w zdalnym posiedzeniu. Nie na tym polega zdalne głosowanie, żeby pan wybierał posłów, którzy mogą zabierać głos, a którzy nie mogą. Od początku zgłaszam się do zabrania głosu przez jakąś durną karteczkę i podobnie jak posłanka Leszczyna proszę o sformalizowanie, komu mamy zgłaszać, jeśli chcemy zabrać głos.

I teraz składam wniosek formalny o reasumpcję głosowania, bo zostałam wprowadzona w błąd. Osobiście byłam przekonana, że głosowanie dotyczy przerwy i zwołania Konwentu Seniorów celem podjęcia decyzji w sprawie rozpatrzenia tych trzech projektów ustaw na posiedzeniu plenarnym dokładnie tak, jak mówiła posłanka Leszczyna. Pani przewodnicząca Leszczyna powiedziała wyraźnie, że wnosi o przerwę celem zwołania Konwentu Seniorów i rozpatrzenia wniosku…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ja bardzo przepraszam, ale Komisja Finansów nie jest…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…Ale proszę dać mi dokończyć. Bardzo długo czekałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie mówi pani do rzeczy, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pan przewodniczący zmienił wniosek formalny pani posłanki Leszczyny, co jest sytuacją skandaliczną. Poddał pan pod głosowanie zupełnie inny wniosek niż ten, który złożyła pani przewodnicząca Leszczyna. W związku z tym jako posłanka wprowadzona… proszę o… składam formalny wniosek o reasumpcję głosowanie, bo wniosek miał dotyczyć przerwy celem zwołania Konwentu Seniorów i przedłożenia…

Poza tym, panie przewodniczący, to, co robicie, jest bezprawiem, ponieważ projekty dotyczące ustaw podatkowych powinny mieć swoje pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym, a dokładnie taki charakter mają te trzy projekty ustaw, które pan właśnie wrzuca na Komisję. Proszę również nie dzielić klubów na lepszy i gorszy sort, ponieważ również jako największy klub opozycyjny podobnie jak klub PSL mamy prawo do tego, aby zabierać głos na sali plenarnej, ponieważ nasze projekty wpłynęły do Sejmu dużo wcześniej niż na przykład dziś omawiane projekty rządowe. Jestem zbulwersowana podwójnie – po pierwsze, zachowaniem pani marszałek i nierównym traktowaniem posłów i klubów poselskich, a po drugie, tym, że łamiecie znowu regulamin, bo to są projekty dotyczące ustaw podatkowych, a po trzecie, tym, że pan osobiście zmanipulował to głosowanie. Proszę w związku z tym o reasumpcję, bo jako poseł byłam przekonana, że oddaję głos w zupełnie innej sprawie, niż pan ostatecznie przeprowadził głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście państwo mają prawo domagać się rozpatrzenia projektów w pierwszym czytaniu na sali plenarnej i taką też decyzję Komisja podjęła. Natomiast proszę nie sugerować mi czegoś, co nie należy do moich kompetencji, a co należy do kompetencji Marszałka Sejmu i Prezydium Sejmu. Naszym zadaniem jest rozpatrzenie tych projektów. Skoro była wola, żeby te projekty zdjąć i rozpatrzyć je na plenarnym posiedzeniu, to taką decyzję Komisji przekażę pani marszałek. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo. Chciałabym zgłosić wniosek formalny, żeby przywrócić do porządku obrad przynajmniej ustawę zgłoszoną przez Lewicę, ponieważ to nie była wola Klubu Lewica, żeby ona została zdjęta z tego porządku. Oni takiego wniosku nie składali, a wy wykorzystaliście okazję, żeby zdjąć również ten projekt. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny o przywrócenie do porządku obrad projektu Lewicy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak zdjęte, to wszystkie. Wszystkie domagają się, żeby być… Taki był wniosek.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, jeśli pan z Konfederacji albo ktoś postanowi nasze zdjąć, to również jest… Przepraszam z całym szacunkiem to, co zrobiliście, to po prostu wykorzystaliście moment, żeby zagłosować wbrew ustalonej woli Prezydium. Przecież to było pewne porozumienie na konwencie Sejmu. W ramach tego konwentu Sejmu te ustawy miały być dzisiaj podjęte na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli takie było…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Panie przewodniczący, ja również z wnioskiem formalnym. Czekam już dosyć długo. Nie wiem, na jakiej zasadzie tutaj rozdziela się głosy. Lewica składa wniosek formalny o przywrócenie druku nr 326 do porządku obrad Komisji dlatego, że my nie składaliśmy żadnego wniosku o to, żeby ten projekt zdjąć dzisiaj z porządku obrad Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze? Na tym etapie już chyba…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę gorąco zaprotestować, bo niestety poddał pan zupełnie inny wniosek. Mój wniosek zmierzał do tego, że na posiedzenie Komisji skierowano dwa projekty ustaw, które złożyły kluby Koalicja Polska i Prawo i Sprawiedliwość. Nie w takim samym trybie pierwsze czytanie odbywały projekty, o których mówimy – Lewicy i Koalicji Obywatelskiej. Mój wniosek dotyczył przerwy, przeprowadzenia pierwszego czytania obu projektów – projektu Lewicy i projektu Klubu Koalicji Obywatelskiej, i po pierwszym czytaniu odbycie wspólnego posiedzenia Komisji Finansów, i pracy nad wszystkimi projektami, uznając, że zarówno projekt Lewicy jak i projekt Koalicji Obywatelskiej powinny być przedstawione w Sejmie w identycznym… Jeżeli pan przewodniczący poddał pod głosowanie wycofanie, to źle pan zrozumiał. Nie taka była moja intencja. Pokazałam błąd i nierówne traktowanie poszczególnych klubów przez panią marszałek. Jeżeli pan uznaje, że pan nie może w tym trybie, a to jest wniosek formalny o przerwę, odbycie pierwszego czytania projektu Lewicy i Koalicji Obywatelskiej i wtedy skierowanie wszystkich projektów do pracy. Czyli będziemy mieć wtedy te projekty, które nie odbyły pierwszego czytania, i te, które odbyły pierwsze czytanie na sali plenarnej. Tak był sformułowany wniosek. Nie było moim zamiarem wycofywanie żadnego projektu tak, jak państwo posłowie z Lewicy zrozumieli. I dobrze. Nie składałam takiego wniosku. Nie składałam wniosku o wycofanie z pierwszego czytania projektu Koalicji Obywatelskiej. Trochę zmanipulowano. Jeżeli pan źle zrozumiał, to mój wniosek dotyczył tylko krytyki sposobu prowadzenia posiedzenia plenarnego i nierównego traktowania klubów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już wszystko…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój wniosek w tej chwili…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wszystko już sobie wyjaśniliśmy. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Zwracałam się z wnioskiem formalnym, który wygłosiłam. Wniosek formalny jest taki, żeby przywrócić druk nr 326 do porządku obrad Komisji, ponieważ Lewica nie chciała wycofania tego druku i chcielibyśmy, żeby ten druk był tutaj procedowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szanujemy decyzję. Rozpatrzymy na następnym posiedzeniu bardzo szybko i sprawnie. Nie róbmy teraz wykręcania. Więc jeśli będzie taka wola, jeszcze jutro rozpatrzymy te projekty. Proszę bardzo. …Ale głosowane były trzy wnioski. …Trzy projekty… zdjęcie… Ponieważ pani marszałek skierowała projekty do Komisji, skoro podjęliśmy już taką decyzję jutro te projekty rozpatrzymy. Będzie przerwa albo po posiedzeniu – w zależności od sytuacji, jaka będzie na sali plenarnej. Więc jutro rozpatrzymy wszystkie projekty zgodnie z dyspozycją pani marszałek, ale dzisiaj porządek został przegłosowany.

Przystępujemy do realizacji porządku. W związku z tym, że pani marszałek skierowała obydwa projekty – projekt z druku 330 i projekt z druku 324... W związku z tym, że te projekty dotyczą podobnej materii, proponuję, aby te projekty rozpatrzyć łącznie i żeby projektem wiodącym był projekt rządowy. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Sprzeciw. Wobec tego, że jest sprzeciw wobec takiego procedowania, przegłosujemy stanowisko Komisji dotyczące łącznego rozpatrzenia projektu rządowego i poselskiego z wiodącym projektem rządowym.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za łącznym rozpatrzeniem projektów z druku 330 i druku 324 z zaznaczeniem, że projekt rządowy z druku 330 będzie projektem wiodącym? Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję.

Głosowało 48 posłów. Za 26, przeciw 21, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że sposób procedowania zakładający połączenie projektów został przyjęty.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu. Rozpatrujemy projekt rządowy jako wiodący. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy są poprawki do tytułu ustawy? Przypominam, że zgodnie z przyjętą wykładnią Kancelarii Sejmu dyskusję prowadzimy nad poprawkami do projektu, a nie nad każdą zmianą. Proszę bardzo, czy pan poseł Sowa ma poprawkę do tytułu ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym się spytać jak będziemy procedowali ten porządek obrad? Jak posłowie przy odbiornikach mogą składać poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na adres mailowy. Mailem można składać poprawki. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do tytułu ustawy. Jeśli chodzi o ten projekt ustawy, który mówi o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COVID2, przyjął pan sposób procedowania, nie przegłosowując kolejnego wniosku formalnego. Zatem kolejne wnioski formalne zgodnie z regulaminem Sejmu na początku mogą być w każdym czasie złożone. Pan przewodniczący nie przygotował tych wniosków. Zarzucam zatem panu, że w tym zakresie zostały złamane przepisy regulaminu Sejmu, bo każdy wniosek formalny powinien zostać przegłosowany. Żałuję bardzo, ale jest jeszcze czas, aby w tym momencie te dwa złożone przez dwa kluby wnioski przegłosować jako wnioski formalne i przyjąć tak, jak zakładał porządek dzisiejszego posiedzenia. Myślę, że w obecnej sytuacji będzie to rozwiązanie szczęśliwe. Myślę, że ono pogodzi i pokaże, że państwo jesteście skłonni o tym rozmawiać. To jest pierwsza rzecz.

Żałuję również, jeżeli jestem przy tytule ustawy o tych szczególnych instrumentach wsparcia, wszystkie kluby wskazywały na bardzo małe środki przeznaczone na te rozwiązania. Było bardzo dużo ogólników, a ten projekt powinien zawierać głównie wsparcie dla przedsiębiorców, bo oni dzisiaj tego oczekują.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ja mam tylko prośbę. Czy ma pani propozycję poprawki do tytułu ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, że projekt o wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej w tym okresie oraz szczególnych rozwiązaniach dla przeprowadzenia wyborów prezydenckich, bo w artykule…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, przepraszam, ale nie możemy robić w ten sposób, że będziemy opowiadać o niczym. Nie wpłynęła poprawka. Teraz pani sobie na bieżąco zmyśla, że tak powiem – przepraszam za kolokwializm – i dorabia pani teorię…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja mam poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego, skoro poprawka do tytułu nie wpłynęła, to nie ma o czym…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie proszę przegłosować wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o dwa poprzednie wnioski formalne, oczywiście chętnie poddałbym je pod głosowanie, natomiast one dotyczyły przyjętego przed chwilą porządku obrad. Wobec tego nie można ciągle…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W każdej chwili porządek obrad może zostać zmieniony. Proszę…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Zmieniliśmy porządek obrad na wniosek pani poseł. Zmieniliśmy porządek obrad i nie będziemy go teraz ciągle zmieniać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana. To na pański wniosek zmieniono ten porządek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To pan zmanipulował.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, nie ma o czym mówić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, przecież wszyscy słyszeli, że pan zupełnie inny wniosek głosował, niż został złożony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Wszyscy dobrze zrozumieliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, przez telefon…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł naprawdę róbmy w ten sposób, że jeśli złożyło się nieszczęśliwy wniosek…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ja tylko deklaruję, że zgodnie z deklaracją…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Zgodnie z dyspozycją pani marszałek ustaloną na posiedzeniu Prezydium Sejmu rozpatrzymy w najbliższym czasie, czyli jutro, te trzy projekty poselskie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan manipuluje moim… Takiego wniosku nie składałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Już przechodzimy. Nie wpłynęły żadne poprawki do tytułu.

Uważam, że tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są poprawki do art. 1. Czy są poprawki? Czy pani poseł przysłała poprawkę mailem? Nie przysłała. Czy wobec tego ktoś ma poprawkę do art. 1? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy ktoś zgłasza poprawkę do art. 2? Czy poprawka wpłynęła na adres mailowy? Nie wpłynęła. Wobec tego… Dobrze, będziemy pamiętać. Do art. 2 poprawka nie wpłynęła.

Uważam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest poprawka do art. 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję, panie przewodniczący. Drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Proszę zauważyć, że w art. 3, który stanowi słowniczek ustawowy, wskazano w druku przedłożenia 5 punktów. Prosimy zauważyć, że dwukrotnie pojawia się pkt 3. Prosilibyśmy o upoważnienie Wysokiej Komisji do poprawienia tej numeracji i jednocześnie upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego typu oczywistych redakcyjnych korekt tekstu w dalszych przepisach ustawy bez konieczności ich zgłaszania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa… Kto będzie reprezentował w tym momencie? Pan minister Schreiber, tak? Czy wyraża pan zgodę na dokonanie przez Biuro Legislacyjne tego typu korekt?

Minister-członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z posłów wyraża sprzeciw? Nie ma. Zwyczajem upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania tego typu korekt. Czyli z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne korektą art. 3... Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są poprawki do art. 4? Czy wpłynęły na adres mailowy? Nie wpłynęły. Na sali nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że artykuł 4 został… Pani poseł Paulina Hennig-Kloska ma poprawkę do art. 4, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, tak mam poprawki, ale pan przewodniczący proceduje w tak bezczelny sposób, że uniemożliwia posłom procedowanie tej ustawy. Panie przewodniczący, ja mam poprawki, ale mam je napisane ręcznie na kartce, którą mam przed sobą i proszę w tej chwili o pół godziny przerwy w posiedzeniu Komisji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie proszę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…, ponieważ chciałabym wklepać te poprawki i wysłać, bo pan wcześniej nie uprzedził posłów, że mamy zgłaszać poprawki tylko i wyłącznie w formie pisemnej na adres biura. Panie przewodniczący, nie można w ten sposób postępować z wielu względów. Po pierwsze, ponieważ posłowie mogą przejmować poprawki, mogą zgłaszać poprawki w takim trybie, że będzie to wynikało w pewnej dyskusji. Pan nie tylko nie umożliwia składanie poprawek, ale pan w ogóle uniemożliwia dyskusję nad poszczególnymi artykułami, a my jako posłowie poza zgłaszaniem poprawek możemy mieć jeszcze pytania do pana ministra do poszczególnych artykułów. Więc panie przewodniczący, po raz kolejny przywołuję pana do porządku, bo będziemy musieli zgłosić pana do Komisji Etyki. To, co dzisiaj robi pan na posiedzeniu Komisji, to jest jeden wielki skandal. Poza tym nie wszystkie wnioski formalne dotyczyły porządku obrad. Mój wniosek, którego również nie poddał pan pod głosowanie dotyczył reasumpcji głosowania, ponieważ tak, jak powiedziałam, poczułam się zmanipulowana przez pana przewodniczącego. Uważam, że wniosek, który pan poddał, albo głosowanie, które pan przeprowadził, było niezgodne z wolą wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, na to przyjdzie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ja mam poprawki, ale chcę, żeby pan umożliwił…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Do rzeczy. Apeluję, do rzeczy – nie wracać do spraw zamkniętych. Pani poseł, ogłaszam 15 minut przerwy. Proszę przysłać w ciągu tych 15 minut poprawki, które państwo zgłaszają na adres, który podawałem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale mnie to nie wystarczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na adres sekretariatu Komisji, na adres mailowy sekretariatu Komisji. 15 minut. Proszę przysłać zeskanowaną poprawkę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szczególnie dla tych, którzy nas obserwują zdalnie, mam taki mały komunikat, że w związku z wpłynięciem tych poprawek odbywa się powielanie i wrzucanie ich na iPada, żeby wszyscy mieli je do dyspozycji. Za chwilę wznowimy posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Poprawki dotarły.

Przypominam tylko, w związku z tym, że poprawki dotarły w ostatniej chwili, proszę w momencie rozpatrywania poszczególnych artykułów, kiedy pytam, czy są poprawki, żeby przedstawiciel klubu, bo niekoniecznie wnioskodawcy są obecni tutaj na sali, przypominali mi, że jest poprawka. Będę wtedy udzielał głosu wnioskodawcy poprawki.

Wznawiam posiedzenie Komisji. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są poprawki do art. 4? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Czy są poprawki do art. 5? Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są poprawki do art. 6? Przypominam jeszcze raz, żeby przedstawiciele klubów zgłaszali poprawki, a ja następnie będę udzielał głosu wnioskodawcy.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są poprawki do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są poprawki do art. 8? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy są poprawki do art. 9? Również nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są poprawki do art. 10? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Dwie poprawki złożyła pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie to, o czym mówią przedsiębiorcy tak naprawdę od początku kryzysu i zamknięcia gospodarki, to, że potrzebują szybkich działań, i że w walce o ich płynność liczy się tak naprawdę każdy dzień. Tymczasem pomoc, która jest tutaj udzielana przez agencję, przewiduje prawie trzydziestodniowy proces rozpatrywania wniosku o wsparcie i następnie podpisania umów, a co za tym idzie również… Halo? Słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słychać. Proszę bardzo kontynuować.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Przewiduje więc blisko trzydziestodniowy proces rozpatrywania wniosków przez instytucję upoważnioną do wsparcia w różnej formie płynności przedsiębiorcy, dając 14 dni na rozpatrzenie samego wniosku, 5 dni na ewentualnie powrót wniosku, jak rozumiem, w celu uzupełnienia jakichś błędów i braków formalnych, potem kolejnych 5 dni na podpisanie umowy i – wiadomo – uruchomienie środków również chwilę trwa. Tak naprawdę dochodzi do tego, że mamy 14 plus 5 plus 5, czyli 24, plus 2 dni na uruchomienie, czyli 26 dni. Biorąc pod uwagę jeszcze jakąś przesyłkę drogą czy pocztową, czy elektroniczną praktycznie zamykamy się w miesiącu. Dzisiaj przedsiębiorcy nie mogą czekać 30 dni na pomoc państwa celem poprawy płynności finansowej. Ten proces musi być zdecydowanie szybszy. Nie wyobrażam sobie, żeby państwo, działając… Nie wspomnę o tym, że docierają do nas informacje, jak działają inne państwa, czyli że bardzo często pewnego rodzaju pomoc czy wsparcie finansowe, czy wsparcie w postaci kredytu, leasingu albo czegokolwiek, który ma wesprzeć płynność przedsiębiorcy, jest udzielana często

na oświadczenie, na prosty wniosek w zasadzie w ciągu 1–2 dni. Oczywiście mówimy tu o większych kwotach, więc zrozumiałe jest to, że musi tu być jakiś proces, jakiś czas na rozpatrzenie tego wniosku, ale nie wyobrażam sobie, żeby ten proces tak naprawdę trwał 30 dni, bo po 30 dniach ten przedsiębiorca już dawno złoży wniosek o zamknięcie działalności albo ogłosi upadłość albo popadnie w takie tarapaty finansowe, że nie będzie w stanie się z nich wygrzebać, a to będzie pociągało za sobą tak naprawdę problemy wielu kontrahentów, jego pracowników nieopłacone w tych wszystkich obszarach rachunki. W związku z tym naprawdę zwracam się do państwa. Musimy mieć świadomość, że takie proste wnioski rozpatrywane są dzisiaj w bankach od 1 do 7 dni. Więc państwo, działając w warunkach kryzysu, nie może działać w tak niesprawny sposób, jaki zakłada ustawa. W związku z tym zakładam skrócenie tych okresów, bazując na swoim doświadczeniu i pracy w instytucjach finansowych, do realnych okresów rozpatrywania wniosków, ale jednocześnie uwzględniających to, żeby ta pomoc do przedsiębiorstw dochodziła wcześniej. Proponuję, aby okres 14 dni na rozpatrzenie wniosków skrócić do 5 dni roboczych. Natomiast jeśli chodzi o termin na zgłoszenie, że są braki we wniosku formalnym, gdzie urzędnik przegląda wniosek i stwierdza, że brakuje czegoś, to wydaje mi się, że 1 dzień roboczy to jest okres wystarczający. Również absurdalnym wydaje mi się w art. 6 – to jest druga poprawka – bo jak rozumiem…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ponieważ druga poprawka dotyczy innej materii, omówimy ją później. Apelowałbym…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dobrze, to będzie następna poprawka za chwilę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tej samej materii dotyczy poprawka zgłoszona również przez Konfederację. Tu są jednak trochę inne daty. Proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, ale proponujemy również zmianę tych terminów w trochę inny sposób. Ustawa przewiduje 14 dni dla urzędu, 5 dni na uzupełnienie dla przedsiębiorców. My proponujemy wyrównanie tej dysproporcji – 7 dni dla urzędu i 7 dni dla przedsiębiorcy. To tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że pani poseł Hennig-Kloska proponuje krótsze terminy, poddam poprawkę pani poseł Hennig-Kloski jako pierwszą pod głosowanie. Przepraszam, jeszcze raz Biuro Legislacyjne i stanowisko rządu. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. …Nie ma uwag. Ale pani poseł uzasadniała już poprawkę. Proszę bardzo. Zmodyfikować, tak? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, w złym miejscu zrobiłam zmianę, bo przeczytałam, że urząd ma jeden dzień. Wobec tego chciałabym złożyć autopoprawkę do mojego wniosku, bo chodziło mi o to, żeby urząd w jeden dzień wezwał przedsiębiorcę i żeby ten miał faktycznie te 5 dni. Teraz widzę, że jest źle. Więc „w przypadku braków formalnych instytucja wzywa przedsiębiorcę w ciągu jednego dnia do jego uzupełnienia". Taką autopoprawkę składam: „do jego uzupełnienia w terminie nie dłuższym niż 5 dni", czyli tak, jak jest tutaj. Nie chcę skracać tego terminu, bo ja po prostu, pisząc w pośpiechu tę poprawkę… Mogę odczytać tę poprawkę jeszcze raz, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Już rozumiemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…, jeżeli jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czyli cała poprawka. „Art. 11 w pkt 1 nadać brzmienie:

„Wniosek przedsiębiorcy o udzielenie wsparcia rozpatrywany jest niezwłocznie nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego złożenia wraz z wymaganymi załącznikami. W przypadku braków formalnych wniosku instytucja wzywa w ciągu jednego dnia przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w terminie nie dłuższym niż 5 dni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czyli nie zmieniamy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już rozumiemy. Jeden dzień jest dla instytucji, nie dla przedsiębiorcy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie posłanki, chciałbym wskazać, że ten przepis mówi o terminie nie krótszym… o terminie nie później niż 14 dni, więc to może być dokonane wcześniej. Są z nami jednak przedstawiciele Agencji Rozwoju Przemysłu. Chciałbym oddać im głos odnośnie możliwości dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu Paweł Kolczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, z punktu widzenia Agencji Rozwoju Przemysłu optujemy za pozostawieniem tej regulacji. Chciałbym zwrócić uwagę, że w procesie, o którym tutaj mówimy, będą uczestniczyły nie tylko przedsiębiorca i Agencja Rozwoju Przemysłu jako podmiot dostarczający kapitału w formie finansowania zwrotnego, ale również będą uczestniczyły chociażby firmy leasingowe, które aktualnie finansują. W związku z tym nie cały proces udzielania tego wsparcia przedsiębiorcy będzie uzależniony tylko od samego przedsiębiorcy i tylko od Agencji Rozwoju Przemysłu. Ja podzielam ten argument, że ten zapis brzmi: „nie później niż”. Jesteśmy w stanie w tym terminie przeprocedować to. Zwracam również uwagę, że inne przepisy ustawy dają nam dodatkowe narzędzia. Tak, jak w przypadku skrócenia okresu zawierania umów będą możliwe formy elektronicznego zawierania tych umów na odległość. To ma właśnie przyspieszyć proces zawierania tych umów celem przyspieszenia uruchamiania tych środków. Szykujemy również możliwość składania i procedowania tych wniosków w drodze elektronicznej po to, aby przedsiębiorca nie musiał udawać się do Centrum Obsługi Przedsiębiorców Agencji Rozwoju Przemysłu czy do siedziby agencji. W związku z tym będzie możliwość składania tych wniosków, procedowania tych instrumentów pomocy Agencji Rozwoju Przemysłu na odległość. Natomiast proszę państwa, zwracam również uwagę na to, że nie wiemy jeszcze, jaka będzie skala tej działalności. Nie chciałbym również wprowadzać rozwiązań i terminów, które później będą potencjalnie trudne do zachowania. Te terminy są dostosowane do obiektywnych możliwości Agencji Rozwoju Przemysłu na tę chwilę. Natomiast oczywiście będziemy robili wszystko, żeby ta pomoc trafiała jak najszybciej w jak najprostszy, w jak najmniej skomplikowany sposób do tych przedsiębiorców, którzy tego wsparcia potrzebują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. Poddaje… Pani poseł Hennig-Kloska? Ale trzeci raz do tej poprawki? Naprawdę, pani poseł, pół zdania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, dosłownie. Chciałabym przekonać pana z agencji, że mam piętnastoletnie doświadczenie w pracy w instytucjach finansowych. To jest do spięcia. Wystarczy tylko i wyłącznie dobra wola i praktycznie minimalne przygotowanie pod to exceli. Zwłaszcza firmy leasingowe potrafią podejmować decyzje w zasadzie w ciągu połowy dnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę dotyczącej art. 11 ust. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 23, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka o podobnym charakterze, ale polegająca na trochę mniejszym skróceniu terminów. To jest poprawka Konfederacji. Była uzasadniania. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Chwila, bo sekretariat musi przeładować komputer. Kto jest za przyjęciem poprawki złożonej przez Konfederację dotyczącej art. 11 ust. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 19, 26 przeciw, 3 posłów wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Do art. 11 zgłoszona została jeszcze jedna poprawka do pkt 6. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jest mi bardzo przykro, że ta poprawka, że te dwie poprawki zostały odrzucone. Ja osobiście zgłaszam wniosek mniejszości dotyczący mojej poprawki przed chwilą rozpatrywanej. Ponieważ tak, jak powiedziałam, po 30 dniach przedsiębiorcy mogą nie istnieć. A teraz poprawka. „Art. 11 pkt 6 nadać brzmienie:

„umowa wsparcia zawierana jest w terminie 2 dni od dnia uzgodnienia warunków umowy z beneficjentem”.

Szanowni państwo, dzisiaj jesteśmy w takim procesie, że mamy 14 dni na rozpatrzenie wniosku, 5 dodatkowych dni na uzupełnienie ewentualnie braków przez przedsiębiorcę, mamy do tego jakiś czas na uwzględnienie tych warunków z beneficjentem, który jakby dalej przeciąga nam proces i dzisiaj agencja chce jeszcze dać sobie 5 dni na zawarcie umowy. Dzisiaj umowy w instytucjach finansowych – myślę, że również w agencji – pisze się w sposób dość mocno zautomatyzowany, w zasadzie podkładając tylko i wyłącznie dane dotyczące szczegółowych warunków, co stanowi pierwszy punkt w tej umowie, dane beneficjenta, osób podpisujących i jakby parametry samej umowy. Naprawdę taką umowę agencja jest w stanie przygotować w ciągu zapewne 3 godzin, gdyby się postarała. Wy chcecie mieć kolejne 5 dni. Do tego, jak powiedziałam, trzeba doliczyć czas na uruchomienie pieniędzy i przelanie ich na konto firmy wnioskodawcy. Taki proces nie uratuje nam gospodarki. Taki proces jest po prostu nieodpowiedzialnością ze strony państwa, że chcecie sobie dawać 30 dni na rozpatrywanie priorytetowych wniosków, które mają ratować życie naszych przedsiębiorców. Tak działające państwo naszej gospodarki nie uratuje. Jeżeli poprawka zostanie odrzucona, panie przewodniczący, głosami pewnie posłów Prawa i Sprawiedliwości, proszę również o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu Paweł Kolczyński:

Panie przewodniczący, jesteśmy w stanie wyrazić zgodę, żeby dokonać poprawki i zmienić na zapis „do pięciu dni”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

„w terminie do 5 dni”. To znaczy, że byłaby modyfikacja.

Wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu Paweł Kolczyński:

Może pan przewodniczący wyszedłby z inicjatywą takiej poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale najpierw jest poprawka dalej idąca, czyli głosujemy poprawkę. W takim razie jest negatywna opinia w sprawie dwóch dni, jak rozumiem.

Wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu Paweł Kolczyński:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką pani… Tak, może zmodyfikować. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, panie przewodniczący, ja optuję za dwoma dniami, ponieważ naprawdę uważam, że taką umowę można napisać w trzy godziny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Znam ten proces.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy to głosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę do art. 11 ust. 6. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów: za 25, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

W związku z wypowiedzią przedstawiciela rządu dotyczącą modyfikacji zapisu ust. 6, aby zastąpić wyrazy „w terminie 5” wyrazami „w terminie do 5 dni” … Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taką poprawkę poddaję pod rozwagę i przejmuję ją. Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego przyjmujemy poprawkę polegającą na zastąpieniu wyrazów „5 dni” wyrazami „do 5 dni”.

To są wszystkie poprawki zgłoszone do art. 11. Przyjmujemy art. 11 z jedną przyjętą poprawką.

Art. 12. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi nam o art. 12 ust. 5. Tutaj jest pewna wątpliwość z naszej strony. Mianowicie ten przepis odwołuje się w końcówce „o których mowa w ust. 5”, czyli na samego siebie. Prawdopodobnie tutaj jest błędne odesłanie, ale nie do końca wiemy, jakie ono powinno być. Prosimy stronę rządową o ewentualną wypowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, proszę o oddanie głosu radcy Prezesa Rady Ministrów, panu Wojciechowi…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, oddaję głos.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Wojciech Krawczyk:

Szanowni państwo, na pewno zapis odwołujący się do ust. 5 jest nieprawidłowy, bo ten przepis nie może odnosić się do siebie samego. Proponujemy zmianę brzmienia na „zwalnia się z podatku od czynności cywilnoprawnych czynności, o których mowa w ust. 4”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To ma charakter merytoryczny, tak? W takim razie proszę przygotować taką poprawkę. Ja ją przejmę. Czy będzie sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Wobec tego przyjmujemy art. 12 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 13. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Art. 13 zostaje przyjęty.

Art. 14. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, w tym miejscu zgłaszał pan potrzebę sięgnięcia po projekt, który rozpatrujemy wspólnie. Tylko przypominamy o tym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Zwracam się do pana posła Paszyka, który reprezentuje tutaj wnioskodawców, czy zgodnie z naszymi rozmowami modyfikacja zapisów art. 2, 3, 4 z projektu poselskiego jest dokonana? Proszę bardzo, pan Krzysztof Paszyk.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli uwarunkowanie dotyczące zmian w trakcie trwania stanu epidemii, tak?

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Tak, jak najbardziej. Myślę, że za tym szczególnym charakterem również… jest 21. wiek… działalność tego typu podmiotów prowadzić, więc myślę, że idąc również przykładem innych, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekty w tym zakresie?

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Tak, myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jak rozumiemy, poprawki, które zostaną przejęte i przyjęte z artykułu 2, 3 i 4 z druku 324, nie będą się pokrywały w treści z zaproponowanymi dokładnie w tamtym druku przepisami. Oczywiście możemy dokonywać w ramach upoważnienia oczywistych korekt redakcyjno-legislacyjnych, natomiast wydaje się nam, że wprowadzenie tego typu ograniczenia czasowego nie ma jednak charakteru *stricte* redakcyjno-legislacyjnego, w związku z czym prosilibyśmy jednak o sformułowanie odpowiednich poprawek na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że do końca powiedzenia Komisji będzie przygotowana korekta tych poprawek… tych artykułów w tym duchu, w jakim to zostało uzgodnione. Tak?

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dobrze, panie przewodniczący, postaramy się zadośćuczynić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie do końca posiedzenia Komisji stosowna korekta pisemna tych zapisów artykułu 2, 3 i 4 wpłynie. Oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do zmiany numeracji w ustawie wiodącej. Tak, wiem.

Czy do art. 14, pomijając przyjęcie tych dodatkowych artykułów, są uwagi? Nie ma. Przed przyjęciem art. 14 zgłaszał się pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Moje pytanie dotyczy drugiej części dodawanego ust. 2b. Otóż o ile jest zrozumiałe, że w roku, w którym występuje stan zagrożenia bądź też stan epidemii – przedsiębiorstwa pewnie będą ponosić w związku z tym odpowiednie koszty – trudno będzie wykonać obowiązek wpłaty do budżetu państwa należnych środ-

ków, o tyle druga część zdania mówi o środkach za rok obrotowy poprzedzający rok obrotowy, w którym wystąpi którykolwiek z tych stanów. Pytanie, w jaki sposób przedsiębiorstwa będą to realizować, jeżeli… To nie są przepisy incydentalne. To są przepisy, które na stałe trafią do ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. O gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych. Jeżeli w przyszłości wystąpi stan w drugiej połowie roku, dajmy na to w listopadzie, to w jaki sposób ten obowiązek będzie realizowany? Wydaje się, że ten zapis chyba powstał w sposób nie do końca uwzględniający okoliczności i zakres tego przepisu. Bardzo proszę o odniesienie do mojego pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel strony rządowej – wyjaśnienie tego. Pan dyrektor? Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W naszej ocenie to brzmienie jest właściwe i ten przepis jest właściwie sformułowany, zważywszy na fakt, że on odnosi się bezpośrednio do stanu zagrożenia epidemicznego. Nie widzimy tutaj jakby kolizji. To ewentualnie może być uznane tylko jako niewłaściwa interpretacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sytuacji pan poseł zgłasza poprawkę czy… Jeszcze pytanie uzupełniające, tak? Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę o informację, w jaki sposób będzie to regulowane? W jaki sposób przedsiębiorstwo – nie wiem – otrzyma zwrot z budżetu, jeżeli ta epidemia w przyszłości nastąpi – nie wiem – w październiku, w listopadzie? Czy wtedy ten przepis nie będzie obowiązywał? Gdyby był pan uprzejmy wyjaśnić. Panie przewodniczący, w zależności od wyjaśnień pana ministra podejmę decyzję w sprawie sformułowania poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękuję bardzo. Przepis wydaje się dosyć czytelny, bo mówi o tym, że z wpłat zwolnione są także przedsiębiorstwa za okres roku obrotowego, w którym wystąpił stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii oraz za okres roku obrotowego poprzedzającego rok obrotowy, w którym wystąpił którykolwiek z wyżej wymienionych stanów. To jest przepis o charakterze takim – można powiedzieć – epizodycznym. Nie za bardzo jestem w stanie nawet powiedzieć i zastanowić się, w jaki sposób można byłoby zmodyfikować i w którym kierunku pójść, żeby on oddawał intencje pana posła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, jeśli nie, to proponuję, żeby zgłosić to w drugim czytaniu, żeby na kolanie nie przygotowywać takiej poprawki. Tak, panie pośle?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, pan minister generalnie nic nie wyjaśnił. Muszę powiedzieć, że oczywiście to jest zastanawiające, czy w sytuacji, kiedy stan epidemii wystąpi w październiku, listopadzie, to przedsiębiorstwo otrzyma zwrot wpłaty, którą dokonało w poprzednim roku obrotowym, czy też, jeżeli dokonało tej wpłaty, to ta wpłata mu po prostu przepadnie? W związku z tym trudno w ogóle tutaj odnieść się do intencji. Tym bardziej, że jeżeli chodzi o uzasadnienie tego przepisu, ono generalnie nic w tej materii nie wyjaśnia. W związku z tym proponuję skreślenie tej drugiej części od wyrazu „oraz" do końca zdania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście poprawka zgłoszona na piśmie dotrze za chwilę, tak? Ponieważ wiadomo, o jaką poprawkę chodzi – skreślenie drugiej części zdania od wyrazu

„oraz”, poddajemy tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana… Tak, chwila – czekamy. Jeszcze nie trwa. Głosowanie jest już aktywne. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia do art. 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za 24, przeciw 27, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

W związku z tym przyjęliśmy art. 14 bez poprawki.

Art. 15. Uwag nie ma. Poprawek nikt nie zgłasza.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Poprawek nie ma.

Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mam prośbę, panie przewodniczący, o pominięcie tego artykułu, bo będę składał poprawkę. To nastąpi za chwilę, dobrze? Przejdźmy do art. 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Art. 18. Po przygotowaniu poprawki wrócimy do art. 17. Art. 18. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja mam pytanie do przedstawicieli rządu. Mam wstępną propozycję skreślenia tego art. 18, ale chciałbym się najpierw zapytać, czy w obecnej swojej treści on stanowi potwierdzenie tego, że w stanie epidemii lub w stanie zagrożenia epidemicznego nie można przeprowadzać wyborów władz Polskiego Związku Łowieckiego, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

W tym czasie, kiedy panowie jeszcze zastanawiają się, chciałbym jeszcze dopytać, czy stosujemy tę samą zasadę w stosunku do wszelkich innych związków sportowych – nie wiem – rekreacyjnych i może aż do wyborów prezydenckich? Polski Związek Łowiecki został wyróżniony w taki szczególny sposób.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

To jest przepis, którego autorem nie jest wprost Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Rola wiodąca w tym przypadku była ministra klimatu. Nie ma dzisiaj nikogo z ministerstwa klimatu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Środowiska.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Środowiska, przepraszam. Jeżeli w trakcie trwania kadencji organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego na terytorium RP wprowadzony został stan zagrożenia epidemicznego, stan epidemii lub stan nadzwyczajny, kadencja tych organów ulega przedłużeniu o okres trwania stanu zagrożenia epidemicznego. Przepis jest jasny i klarowny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jestem przekonany, że ten projekt został zgłoszony na wniosek tego stowarzyszenia, ale jeżeli państwo zauważą i przyjmiemy te artykuły z projektu Koalicji Polskiej – mówię

o tych artykułach 2, 3 i 4 – to wówczas te związki będą mogły same sobie regulować w trybie zdalnym zmiany statutu i ewentualnie reakcje na takie stany, jak wybierać władze w tamtym czasie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozwoliłem sobie wyjaśnić sprawę. Ten zapis pojawił się na wniosek Ministerstwa Środowiska ze względu na to, że kadencja Polskiego Związku Łowieckiego kończy się dokładnie w kwietniu 2020 r. i przewidując, że będzie trudno w tych warunkach przeprowadzić wybory, pojawił się taki wniosek ze strony Ministra Środowiska. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ale przecież ustawą *lex* Ardanowski, władze albo przynajmniej prezesa Polskiego Związku Łowieckiego wybiera sam minister, więc jaki tu jest problem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Władze Polskiego Związku Łowieckiego to nie jest tylko łowczy krajowy, bo tylko tam minister wybiera. Tam jest jeszcze zarząd, Naczelna Rada Łowiecka i jeszcze wiele innych organów. To tyle, jeśli chodzi o moją odpowiedź. Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Skowrońska, proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać, o *lex specialis* dotyczącą związku łowieckiego. Przypomnę, że wszystkie inne organizacje… Realizacja przepisów Kodeksu spółek handlowych dotyczących wyborów władz, przeprowadzania zebrań, ustawa o bankach spółdzielczych, o emisji obligacji mówi o możliwości przeprowadzenia tego w formie komunikacji elektronicznej. Czy państwo nie rozważali, że w tym przypadku takie specjalne uprawnienie dotyczące przedłużenia… W taki sposób, jak powiedział pan poseł Rosati, wszystkim instytucjom można by było przedłużyć kadencję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, wszyscy mamy wątpliwości. Ustosunkuje się do tego jeszcze Ministerstwo Środowiska, ponieważ obecnie nie ma przedstawiciela na sali. Jeśli uznamy, że ten zapis nie jest konieczny, to zaproponujemy jego skreślenie. Według wyjaśnień Ministerstwa Środowiska ta ustawa przewiduje również przedłużenie kadencji innych związków sportowych i innej działalności – tam, gdzie jest trudno przeprowadzić w sposób zorganizowany głosowanie zdalne. Przekazuję odpowiedzi ze strony Ministerstwa Środowiska.

Na tym etapie nie ma poprawki.

Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Powracamy do art. 17. Zgodnie z zapowiedzią pan poseł Zdzisław Siepiera zgłasza poprawkę. Proszę o króciutkie uzasadnienie. Oddaję głos.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, poprawka dotyka sprawy terminowej. Chodzi o termin dotyczący postawienia masztów. Propozycja dotyka tego, żeby ten termin z 30 dni skrócić do 3 dni, jeśli dobrze pamiętam, ale zostawiając możliwość odwoławczą, tak żeby nie było problemu, jeżeli chodzi o sprawy konfliktowe. Chodzi po prostu o typowe szybsze procedowanie i ich stawianie w okresie epidemii i zagrożeń. Chodzi o obciążenie sieci. Więc to jest taka propozycja do wprowadzenia w ustawie – Prawo budowlane w tym artykule.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka właściwie wydłuża termin do 3 dni, bo w tej ustawie incydentalnej, którą procedujemy, jest bezterminowo. A w normalnym tak. Czy do tej poprawki są uwagi? Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka do art. 17 została przyjęta.

Stwierdzam przyjęcie art. 17 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 19. Uwag nie ma. Poprawek nikt nie zgłaszał.

Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi lub poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Uwag nie ma. Poprawek nikt nie zgłaszał.
Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.
Art. 22. Uwag nie ma. Poprawek nikt nie zgłaszał.
Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.
Art. 23. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.
Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.
Art. 24. Pan pan poseł Paszyk chyba daje sygnał. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):
Panie przewodniczący, ja mam tylko pytanie techniczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):
Chciałbym przesłać te skorygowane już poprawki, o których mówiliśmy chwilę temu, natomiast nie mam technicznie adresu mailowego, na który mógłbym to uczynić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Za chwilę sekretariat wyśle SMS na pański telefon adres mailowy.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):
Bardzo dziękuję i przepraszam, że zakłóciłem porządek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Powracamy do rozpatrzenia art. 24. Uwag nie ma. Pani poseł Krystyna Skowrońska prosi o glos?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Do art. 26.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
O, dobrze. W takim razie art. 24 został przyjęty.
Art. 25. Nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone.
Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.
Art. 26. Tutaj mamy zgłoszone poprawki i zgłoszenie do głosu. Może najpierw Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, mamy jedno pytanie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak?

Legislator Piotr Podczaski:
…do strony rządowej, jeśli chodzi o art. 26 i zmianę pierwszą w art. 94 ust. 2. Tutaj doszło do takiej zmiany, że w obecnym brzmieniu nie do końca wiadomo, od czego ten termin czternastodniowy należy liczyć. Jeżeli dla państwa merytorystów jest to jasne, to nie będziemy tutaj nic proponować, natomiast w naszej ocenie nie do końca wiadomo teraz, jaki jest początek tego terminu po tej zmianie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, strona rządowa.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:
Dziękuję serdecznie. My tutaj akurat nie widzimy kłopotu, jeżeli chodzi o sam zakres tego artykułu, który mówi, że zarząd województwa przekazuje w terminie 14 dni podmiotowi (podmiot jest wskazany) informacje (o czym) o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91. Później znowu takie samo postępowanie jest w przypadku przekazania ministrowi właściwemu do spraw klimatu informacji o uchwaleniu planu działań krótkoterminowych. W naszej ocenie

to brzmienie jest właściwe i nie będzie stanowiło problemów i sporów o charakterze interpretacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest poprawka zgłoszona do art. 26 przez Konfederację. Proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chodzi tutaj o zmianę dotychczasowej numeracji punktów i dodanie dodatkowego pkt 1, który będzie wydłużał pewne terminy, które są tutaj wskazane w trzech punktach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli poprawka wydłużająca terminy odpowiednio z 30 kwietnia na 30 września, z 15 czerwca na 15 listopada i z 20 czerwca na 15 grudnia, tak?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tych poprawek?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Podtrzymujemy dotychczasowe przepisy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli stanowisko negatywne. Pani poseł Skowrońska zgłasza się do art. 26. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do rządu dotyczące zmiany 2 w art. 26 dotyczące nieprzeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko w przypadku instalacji i urządzeń będących instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi i radiolokacyjnymi, które emitują pole elektromagnetyczne. W tym przypadku chciałabym poznać, dlaczego obywatele nie będą mogli wypowiedzieć się w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, skoro takiego nie będziemy przeprowadzali? Jakie jest *ratio legis* w tym przypadku, aby zrezygnować z takiej oceny oddziaływania na środowisko? Jest istotne i ważne, żebyście nam państwo powiedzieli, bo jeżeli takie urządzenia zostaną instalowane, nawet w okresie, o którym mówimy, a tego nie wskazuje się tutaj, bo to nie jest rozwiązanie incydentalne, które wskazuje, na jaki okres zawiesza się te badania oddziaływania na środowisko. Czyli takie urządzenie zostanie i mieszkańcy nie będą… ono będzie oddziaływało na środowisko, a mieszkańcy nie będą mogli w tej sprawie wypowiedzieć się, i takie urządzenie – co? – pozostanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister Buk – Ministerstwo Cyfryzacji, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, pani poseł, szanowni państwo, to jest zmiana porządkująca. To nie jest zmiana, która wygląda tak, jak pani ją przedstawiła. Już wyjaśniam, dlaczego. Dlatego że dzisiaj funkcjonujemy w dwóch reżimach *de facto*. Jeżeli są określone emisje i one mieszczą się w rozporządzeniu w limitach określonych przez Ministra Zdrowia, który określając z te limity, brał pod uwagę nie tylko immisję na środowisko, ale przede wszystkim wpływ na życie i zdrowie, to tutaj przede wszystkim stosujemy właśnie te przepisy określone przez Ministra Zdrowia. Natomiast jeżeli przechodzimy do innego rodzaju, jeżeli wychodzimy już poza to rozporządzenie, to jak najbardziej chcemy, żeby ta ocena oddziaływania na środowisko była przeprowadzana, więc przepis, o którym tutaj mówimy, nie jest przepisem, który czegoś pozbawia. Wręcz przeciwnie on jest porządkujący, bo organy bardzo często mają wątpliwości co do tego, które z tych przepisów, które są, należy stosować. A dzisiaj nam zależy na tym, żeby tych wątpliwości na etapie stosowania prawa było jak najmniej, żebyśmy mogli jak najszybciej te procesy przeprowadzać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze będzie pani poseł Skowrońska, ale zgłaszał się pan poseł Grzegorz Braun. Proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szczęść Boże. Mimo później pory w pracy dla ojczyzny wszystkiego najlepszego. Szanowni państwo, myślę, że tak całkowitym przypadkiem zatrzymawszy się nad tym art. 26 mamy tutaj kliniczny przypadek tego wirusa, którym rząd Rzeczypospolitej infekuje w tej chwili właśnie pod pretekstem walki ze złowrogim koronawirusem polski system prawny, dlatego że z tego właśnie art. 26 wynika, że państwo tak przy okazji, pod pretekstem załatwiacie tutaj różne inne porachunki, z których być może zmienianie na rympał Kodeksu wyborczego to było najmniejsze nieporozumienie w tej sprawie, bo to, co pani tutaj w tej chwili powiedziała, jest dalece nieprzekonujące.

Jak możemy, otrzymawszy dziś po południu taki akt prawny, nie mając ekspertyzy już nie tylko Biura Legislacyjnego, ale po prostu ekspertyzy fachowej, cóż to znaczy te 30 kiloherców, 300 gigaherców, 15 wat? Skąd posłowie mają dzisiaj w ciągu paru godzin popołudnia i wieczora wyczarować taką wiedzę? A państwo stworzyliście akt prawny, który wprowadzamy tutaj na raty – używam przez grzeczność wobec państwa liczby mnogiej, bo Konfederacja dystansuje się od tego – *de facto* ustawę „budżet 2.0".

Procedujemy tutaj legislację, która dotyczy tak z grubsza rzecz biorąc, wszystkiego w porządku prawnym w Rzeczypospolitej, bo są to kolejne łaty przyszywane na poprzednie łaty. To, że trafiamy tutaj na – pani poseł Skowrońska przeczytała to, ale rzeczywiście nie wierzę własnym oczom – „instalacja urządzeń będących instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi lub radiolokacyjnymi emitującymi pola elektromagnetyczne". I z tego powodu, że walczymy z korona wirusem ni stąd ni zowąd, z bomby mają być zawieszone jakieś regulacje do tej pory obowiązujące – regulacje, które jak rozumiem, pozwalają uniknąć sytuacji, w których ktoś uskarżałby się na niekorzystną dla siebie ekspozycję na działanie pól elektromagnetycznych.

Jeszcze raz powtórzę, jest z państwa strony grubą bezczelnością przedstawianie nam tutaj – bezczelnością, panie przewodniczący – tego przykładu władzy, który pan tu reprezentuje i tej partii jedynie słusznej, że wjeżdżacie tutaj z takim patchwork-iem z takim kolażem, w którym jest od Sasa do Lasa, od elektroniki po artystów, którym tutaj szczodry pan premier, minister rzuci coś z państwowej, bo przecież nie własnej, kieszeni. Jeżeli umawiamy się na to – bo przecież wmawialiście to publiczności przez ostatnich parę tygodni, że wszystko tutaj to jest nagła potrzeba, walka z epidemią, z ogłoszoną pandemią przez Światową Organizację Zdrowia, to na litość boską, nie próbujcie przemycać w tym ustawodawstwie wszystkiego. Nie budujcie takiego worka, do którego będzie wrzucone wszystko, co przy okazji. Prawda? Jak ojciec chrzestny, jednego dnia załatwiam wszystkie porachunki rodzinne przy okazji, bo w natłoku i w nawale nikt tego nie zdoła ani przeczytać, jak przeczyta, to nie zrozumie, jak zrozumie, to nie zdoła się połapać we wszystkich tych sprawach, bo przecież posłowie – nie ma co ukrywać – nie są specjalistami od oddziaływań pól elektromagnetycznych. Więc ja po prostu stanowczo protestuję przeciwko tej formule.

Wnoszę, żeby Wysoka Komisja – to jest dobry moment, jak każdy inny – powstrzymała to szaleństwo, które nakręca się w wirtualnie obradującej Wysokiej Izbie. Konfederacja wniosła szereg poprawek do tej ustawy, ale jak teraz widzę doskonale, kompletnie niezadowalających poprawek, bo nieograniczających całokształtu szkodliwej państwa działalności.

Jeśli chodzi o te poprawki, złożyliśmy je panu przewodniczącemu i wobec tego będziemy je jeszcze uzupełniać, i korygować w drugim czytaniu. Jak państwo widzicie, staramy się do tego poważnie podchodzić. Jesteśmy przeciwko temu trybowi procedowania, ale skoro już w ogóle jest taka ustawa, to staramy się ją konstruktywnie korygować, ale te pola elektromagnetyczne tutaj to już naprawdę jest za dużo.

Bardzo proszę, czy pani się zna? Czy pani, która tutaj uzasadnia, ma jakiś tytuł w tej dziedzinie, w której ekspertyza byłaby wskazana? Bardzo chciałbym to wiedzieć. Czy

pani ze strony rządu broniąca tej poprawki jest inżynierem, technikiem, może doktorem nauk technicznych? Jest czy nie jest? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Może nie będziemy sobie sprawdzać kwalifikacji. Ufam w kwalifikacje, natomiast faktycznie…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ale to jest Komisja Finansów. To nie jest komisja postępu technicznego, prawda?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle, naprawdę nie trzeba…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dziękuję za uwagę, panie pośle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle, …

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panowie posłowie, …

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Bardzo panu dziękuję za uwagę. Wezmę ją sobie do serca. Jestem głęboko wdzięczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle Grzegorzu Braun, wątpliwości, które pan ma, ja mam również.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
O, czy to poszło do protokołu, że pan ma wątpliwości?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Zostawimy art. 26 do wyjaśnienia dlatego, że ustawa incydentalna związana z koronawirusem nie powinna wprowadzać niepotrzebnych trwałych rozwiązań.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Bardzo panu dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący ma wątpliwości. Czyli moja obecność tutaj nie była na darmo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Ja może w takim razie gwoli wyjaśnienia jeszcze raz. Panie pośle, pan tak bardzo *ad personam* w moją stronę skierował wypowiedź. Przepisy, o których mówimy, są przepisami, które są stosowane, które są wykorzystywane na etapie stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym. I tak, mam kompetencje, ponieważ jestem adwokatem i wiem, jakie argumenty podnosi się w postępowaniu sądowo-administracyjnym. I właśnie tutaj, jeżeli mówimy o przepisach, o których teraz dyskutujemy, one zostały wprowadzone w wyniku prośby, aby przeanalizować cały proces inwestycyjny, gdzie on napotyka na trudności i wątpliwości organów. I tutaj kwestia dotyczyła tego, że organy bardzo różnie interpretowały przepisy. To jest doprecyzowanie. Mamy dwa różne rozporządzenia, które regulują dwa różne tematy. Organy nie umieją ich stosować i rozróżniać, tym bardziej że *de facto* te same normy są przedstawiane w różnych jednostkach. Więc to, co tutaj zaproponowaliśmy, biorąc pod uwagę, jak ważna dzisiaj jest komunikacja i jak ważne jest dzisiaj utrzymanie dostępu do łączności, faktycznie ma wyeliminować również na stałe te wątpliwości, ale oczywiście rozumiem, że pan przewodniczący chciałby jeszcze…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Ad rem, ad vocem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze chwila… Panie pośle, za chwilę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ad rem, ad vocem. Pani jest adwokatem, ale rozumiem, że na studiach prawniczych nie ma zajęć z oddziaływania pól elektromagnetycznych? To po pierwsze. Po drugie, niech pan przewodniczący dowie się, kto to tak prosił w rządzie, żeby akurat w tej dziedzinie dokonać takiej zmiany. Po trzecie, dalej pani nie odpowiada na pytanie, co to wszystko ma wspólnego ze zwalczaniem jakiegokolwiek wirusa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ten związek był taki, że potrzeba utrzymać łączność internetową. Tak. Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, jak moi poprzednicy, bo nie wydaje mi się, że jeżeli nawet, jak pani minister przekonywała, potrzeba takiej zmiany w przepisach, to na pewno nie w tych. Na pewno nie w tych przepisach i na pewno powinniśmy procedować, jeżeli są takie potrzeby, w innym trybie. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko, to nie można polegać na inwestorze. W tym samym zakresie ograniczamy możliwość opiniowania, wypowiadania się przez osoby w przypadku zainstalowania takich urządzeń. Poprosiłabym o wyjaśnienie tego i poprosiłabym o dopuszczenie do głosu pana posła Marka Sowę, bo długo oczekuje. Myślę, że będzie interesująco uzasadniał albo pytał o to rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, w kolejce czeka pan poseł Marek Sowa. Oddaję głos.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, ja również chcę powiedzieć w tej kwestii parę słów. Po pierwsze, zgadzam się w pełni z panem przewodniczącym Kowalczykiem, że ten art. 26 nie ma prawa być częścią tej ustawy. Pani minister doskonale zdaje sobie sprawę, że kwestia oddziaływania pól elektromagnetycznych jest kwestionowana (jej szkodliwy wpływ na zdrowie). Jest również kwestionowane i oprotestowywane rozporządzenie ministra. W tej sytuacji dochodzi bardzo często ze strony inwestorów do daleko idących nadużyć, bowiem omijają kwestie wykonywania oddziaływania na środowisko, podając deklaratywną moc, a nie maksymalną, jakie te stacje po prostu posiadają. Dlatego podejrzewam – przepraszam bardzo, że to powiem – to na pewno nie jest wynikiem ani wniosków starostw powiatowych, które często te sprawy rozpatrują i mają z tym gigantyczny problem, bo są – że tak powiem – przymuszane przez kilka podmiotów, a w szczególności na południu przez jeden podmiot, który bardzo intensywnie rozbudowuje swoją sieć, po to, aby wydawane były zezwolenia, a z drugiej strony mamy do czynienia z bardzo uzasadnionymi przypadkami protestów społecznych w końcowej fazie, bo ci ludzie są całkowicie pomijani. W mojej ocenie pani minister powinna wyjść z inicjatywą nie przy okazji specustawy dotyczącej koronawirusa, bo państwo musicie założyć, że żadna stacja w tym okresie, aż zwalczymy tę epidemię, nie zostanie wybudowana, tylko powinna wyjść z inicjatywą, aby nawet najmniejsze nadajniki miały wykonywane raporty oddziaływania na środowisko i aby udział społeczności lokalnej tam, gdzie te stacje są budowane, był po prostu w pełni zapewniony. Mam nadzieję, że wycofacie się państwo z tego art. 26. Jeśli nie, to będziemy jeszcze rozmawiali, żeby stosowne poprawki złożyć w drugim czytaniu, bo w mojej ocenie ten artykuł powinien być całkowicie wykreślony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomaszewski był pierwszy i później pani Gill-Piątek.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dla pana posła Brauna. Ja wiem, że jest mało czasu, ale strona 22 uzasadnienia jest wyjaśnieniem tej inicjatywy. Oczywiście intencja główna jest taka, żeby nie blokować inwesty-

cji, które mają przyspieszyć możliwość zdalnej komunikacji i zdalnej pracy w warunkach, kiedy taka epidemia właściwie wymusza to, żebyśmy mieli dobrą łączność. Opóźnienie niektórych inwestycji może spowodować utratę łączności na określonych obszarach. To jest zdanie z tegoż uzasadnienia, ale wcześniej jeszcze jest przytoczone rozporządzenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia, które w zasadzie określa normy w zakresie skali dopuszczalnej. Respektowanie tego rozporządzenia powinno rozstrzygać o wszystkim. Intencja określona w uzasadnieniu jest więc jasna. Myślę, że tutaj w tym zakresie akurat praktyka korzystania z tej zdalnej łączności i pracy zdalnej jest główną intencją tej zmiany.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, *ad rem*.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ja tylko króciutko chciałam przypomnieć, że ten cały artykuł jest po prostu niezgodny z ustawą ocenową, dwoma dyrektywami unijnymi i Konwencją z Aarhuz, z której te dyrektywy wywodzą się, więc takie ograniczanie głosu społecznego, jeżeli chodzi o uciążliwe inwestycje i potencjalnie zagrażające, jest rzeczywiście po prostu nie tylko niezgodne z naszym prawem, ale i z unijnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Grzegorz Braun.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, naprawdę to jest fascynujące, że ledwie miesiąc walczymy z tym koronawirusem, ledwie miesiąc, a już tacy pracowici ludzie się znaleźli, którzy – rozumiem – uznali wszystkie inne problemy za rozwiązane, już maseczki z Chin lecą i temu podobne i zeszli do załatwiania innych spraw. Tak? Bo koronawirus jest dobry na wszystko. W związku z tym załatwmy sobie przy okazji taką taryfę ulgową, żeby nie trzeba było się ciemnego ludu pytać o to, czy przypadkiem jakiś maszt telekomunikacyjny w okolicy nie przeszkadza mu. Bardzo byłbym ciekaw… Panie przewodniczący, jeśli byłby pan łaskaw, bo ja mam prośbę do pana. Właściwie mam nawet wniosek formalny. Nie poganiam pana, broń Boże, bo to na pewno jest ważna sprawa, w jakiej pan rozmawia. Panie przewodniczący, bo tutaj pani minister… Konkretny wniosek, panie przewodniczący. Pani minister powiedziała… Jak pani powiedziała? Że proszono. Czy pan przewodniczący mógłby wyegzekwować odpowiedź na pytanie, kto prosił? Kto prosił? Jacy to zapobiegliwi dobrze życzący Polsce i Polakom ludzie w tym natłoku, w tym nawale, w tym koszmarze rozwijającej się mniemanej pandemii znaleźli czas i znaleźli dojście do ministerstwa, które przecież powinno być zajęte setką innych spraw, prawda? Wszyscy powinni niedosypiać, a tam znaleziono dojście, żeby wtrynić tutaj do tej mega ustawy budżetowej 3.0, albo może XP w ogóle – tarcza antywirusowa XP będzie w kolejnej wersji – żeby wtrynić coś takiego. Ja się cieszę… Wiem, że pan przewodniczący już kiwnął głową, zgodził się ze mną. Pan przewodniczący grzecznie mówi, że tu jest wątpliwość. Ja mówię, że to jest po prostu robione na rympał tak, jak wszystko, co w ostatnich tygodniach, i proszę, wnioskuję, żeby Komisja poprosiła odpowiednie ministerstwo o udzielenie informacji, kto stoi za tym przepisem – jaka to ekipa prosiła, wnioskowała i czyj to interes lub interesik jest tutaj zadbany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To nie dotyczy meritum ustawy. Natomiast o głos prosił przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Dziękuję bardzo serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jak byście zechcieli spojrzeć na pkt 6 tego artykułu niezależnie od tej wcześniejszej dyskusji, w tym artykule jest wprowadzana niezmiernie istotna zmiana, na którą oczekują przedsiębiorcy. To są przepisy dotyczące udzielania oprocentowanych pożyczek, w tym

pożyczek przeznaczonych na zachowanie płynności finansowej. W związku z tym, że w ostatnim czasie zostały przez Komisję Europejską uruchomione nowe możliwości finansowego wsparcia przedsiębiorców, a także zmieniane są na bieżąco – może na zasadzie takiej aktualizacji – wytyczne dotyczące akceptowalności i możliwości udzielania pomocy publicznej, tutaj są właśnie przepisy dotyczące tego, że pożyczki mogą zostać umorzone i na jakich warunkach będą umarzane. Zatem niezależnie od tego i od wcześniejszej dyskusji, również chciałbym zwrócić uwagę na to, że te przepisy są przepisami niezmiernie oczekiwanymi i ważnymi dla tych podmiotów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Oczywiście od ust. 6 zaczynają się przepisy finansowe dotyczące Prawa ochrony środowiska, bo cały art. 26 dotyczy zmiany w Prawie ochrony środowiska i oprócz tej pierwszej części są części niebudzące wątpliwości i w tej sytuacji bardzo potrzebne. Całkowita zgoda. Pani minister Wanda Buk, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Dziękuję. Panie ministrze, szanowni państwo, ja wyjaśnię tutaj jeszcze, ponieważ tak, jak powiedziałam, jest to przepis, który ma wyeliminować rozbieżności interpretacyjne. Nie do końca jest dla mnie zrozumiałe, skąd te emocje, dlatego że tak, jak powiedziałam, on żadnych zmian nie wnosi, poza tym, o czym powiedziałam.

I teraz odnosząc się do słów pani poseł, do pani wątpliwości, chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że to nie jest tak, że pomiarów dokonuje inwestor. Absolutnie nie. Tych pomiarów – proszę zwrócić uwagę tutaj na ust. 1 i 2, tutaj wszystko podkreślamy wprost – dokonują akredytowane centra pomiarowe, niezależne absolutnie od inwestora. Proszę również zwrócić uwagę, że to, o czym mówimy, akurat rozszerzanie oceny oddziaływania na środowisko jest wręcz niezgodne z dyrektywą unijną dlatego, że dyrektywa unijna wprost mówi, jakie przedsięwzięcia i kiedy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko.

Również, jeżeli chodzi o te wątpliwości, które się bardzo często pojawiają i również wybrzmiały w głosach państwa posłów, chciałabym zwrócić uwagę, że rozszerzyliśmy w ubiegłym roku, procedując zmiany, udział strony w postępowaniu administracyjnym. Pan przewodniczący pewnie tutaj zrozumie dokładnie problem, bo z podobnymi zarzutami, kto może być stroną w takim postępowaniu przy tego typu przedsięwzięciach, które generują jakieś immisje, sam pewnie się zetknął ... W przypadku akurat właśnie tych instalacji ten zakres jest troszkę szerszy niż typowo. Co więcej, chciałabym również zwrócić uwagę, że wprowadziliśmy przepisy karne na wypadek, gdyby operatorzy nie dotrzymywali tego typu wymogów. Tak, jak mówię, dzisiaj funkcjonujemy w dwóch różnych reżimach. Mamy dwa rozporządzenia – rozporządzenie Ministra Środowiska i rozporządzenie Ministra Zdrowia. One budzą wątpliwości.

Kto prosił? Pozwolę sobie tutaj również odpowiedzieć. Mieliśmy jasne wytyczne – to również wybrzmiało dzisiaj już w trakcie tego posiedzenia – ze strony kancelarii premiera, aby mając na uwadze to, jak dzisiaj potrzebna i niezbędna jest łączność elektroniczna, jak najbardziej uporządkować to, co dzisiaj jeszcze w naszej ocenie wymaga uporządkowania. Nie eliminujemy żadnego procesu. Niezależnie od tego, bo widzę, że ten przepis budzi bardzo dużo wątpliwości, więc, jak rozumiem, będzie jeszcze dyskutowany. Proszę zwróćcie jeszcze tylko uwagę, że mamy również ust. 3, 4 i 5, które wydaje się, takich wątpliwości nie budzą, więc proponowałabym, żebyśmy… Nie wiem, jeżeli chcecie państwo dalej dyskutować, to oczywiście możemy, ale pytanie, czy należy również te pozostałe łączyć. To zostawiam już do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, ale ja w dalszym ciągu… Bardzo mi się podobały pani wynurzenia. Nawet nie mogę zaprzeczyć, że być może to rozwiązanie jest zgodne z prawem, tylko jaki to ma związek z koronawirusem, bo w dalszym ciągu nie uzyskaliśmy tej prostej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chodzi o to, że po prostu my wszyscy jesteśmy uczuleni na wrzutki i tak, jak pan przewodniczący powiedział, z czym się bardzo dokładnie zgadzam, to jest ustawa, która ma przedmiotowy zakres dotyczący zwalczania epidemii koronawirusa i skutków gospodarczych, natomiast to po prostu wykracza poza ten zakres i nie wiemy, dlaczego. Jest to po prostu wrzutka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że to jest jednak już taki wyższy poziom wrzutki. Została ona pięknie obudowana. W pierwszym punkcie dotyczy ona czystego powietrza, w ostatnim – kwestii pożyczkowych, ważnych dla przedsiębiorców. W środku jest taka wrzuta. Jeśli mogę coś zasugerować, pan przewodniczący powinien jednak złożyć formalny wniosek do odpowiedniej służby z taką informacją o objęcie dochodzeniem tego przypadku, bo to zapewne nie jest coś, co pojawia bez przyczyny. Panie przewodniczący, to jest zasadnicza zmiana w podejściu w aspekcie urządzeń emitujących promieniowanie. Ja rozumiem takie próby spłaszczania tego tematu, pokazywania, że on jest mało ważny. Być może rzeczywiście w ostatecznym rozrachunku takie rozwiązanie może się okazać w połowie korzystne albo w całości korzystne, natomiast dzisiaj, kiedy jest mowa o tych rzeczach, na które czekają przedsiębiorcy, na które czekają ludzie pokrzywdzeni w związku z wystąpieniem koronawirusa, takie wrzutki są po prostu niedopuszczalne i wystawiają jak najgorsze świadectwo autorom takich rozwiązań. W związku z tym absolutnie przychylam się tutaj do wniosku o wycofanie tego punktu. A dlaczego wycofanie, jeżeli ktoś by pytał? Bo ktoś, kto chciał zrobić tutaj sobie dobrze, zrobił wszystkim źle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kończymy dyskusję na tym etapie. Faktycznie zapisy całego art. 26 dotyczą różnych kwestii, między innymi pożyczek jak i pomiarów w lokalach mieszkalnych, gdzie jest zagrożenie epidemiczne, więc te wszystkie rzeczy są potrzebne. Ja mam taki wniosek do strony rządowej, aby zmodyfikowała art. 26 i usunęła z niego zapisy, które nie dotyczą wprost stanu epidemii. Tu mamy na myśli głównie ust. 2, ale jeszcze i inne. Wtedy wrócilibyśmy do tego artykułu, bo oczywiście całego artykułu nie chciałbym usuwać, bo w dalszej części są niezwykle istotne zapisy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Konfederacja wnioskuje…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Możemy pozostawić art. 26 i przejść do...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Konfederacja wnioskuje o wykreślenie pkt 2–5 z art. 26 i takie uzupełnienie listy naszych poprawek złożyłem w panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale w ust. 3 jest między innymi rezygnacja z pomiarów w mieszkaniach tam, gdzie jest zagrożenie epidemiczne, więc nie chciałbym tak *ad hoc*. Dajmy chwilę na modyfikację tego zapisu oczywiście w zgodzie z intencją dyskusji, która się tu odbyła.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zagrożenie epidemiczne każdy teraz może sobie zgłosić w dowolnym lokalu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zostawmy to. Wrócimy do tego artykułu, oczywiście biorąc pod uwagę zgłoszoną poprawkę. Proszę stronę rządową o modyfikację zapisu art. 26. Czyli zostawiamy go i wrócimy do niego po modyfikacji.

Art. 27. O, przepraszam. Jest poprawka Konfederacji, która proponuje dopisanie art. 26a. Proszę bardzo o uzasadnienie poprawki.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chodzi o to, że nowelizacja art. 85a w proponowanym kształcie wprowadza drastyczne ograniczenia w obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia i wyrobami medycznymi. W kręgu tych podmiotów uprawnionych do zakupu tych towarów z hurtowni nie wymieniono praktyk zawodowych, praktyki lekarzy, lekarzy-dentystów i tak dalej. Naczelna Izba Lekarska twierdzi, że to może doprowadzić do sytuacji, w której praktyki lekarskie będą pozbawione możliwości zakupu tych wyrobów medycznych, o których tutaj jest mowa, między innymi środków ochrony osobistej płynów dezynfekcyjnych. Dlatego wnosimy o wykreślenie tych przepisów, które mogłyby… tych w pkt 2 i 3, które mogłyby mieć taki skutek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządowe do tego do tego projektu poprawki?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, przejdźmy może dalej, a my to jeszcze skonsultujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chodzi o tę poprawkę 26a, tak?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Więc pozostawiamy art. 26 i 26a tym sposobem.

Wobec tego art. 27. Czy są uwagi, ewentualnie poprawki? Dziękuję bardzo. Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 27.

Art. 28 dotyczący kolei. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy pytanie. W art. 28 w zmianie… O, nie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł Skowrońska. Nie słychać pani poseł. Jeszcze raz pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ust. 2.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz słychać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo ministrowie mogą ustalić przepisy porządkowe, które będą obowiązywały na kolei. Rozumiemy, że państwo mówicie, że to jest w ramach walki z koronawirusem. Chcielibyśmy, na ile to jest możliwe, znać projekt rozporządzenia, bo naprawdę tego nie wiemy, jak daleko to rozporządzenie może integrować w prawa i wolności obywateli. Państwo mówicie, że nie ma żadnego stanu klęski, a zatem pytanie, czy dzisiaj obowiązujące przepisy nie pozwalają na tyle, jeśli chodzi o sprawy związane z porządkiem na kolei w zakresie ochrony przed koronawirusem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, wyjaśnienie? Chociaż pewnie minister infrastruktury byłby do tego bardziej przydatny.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, potrzebny tutaj byłby minister infrastruktury albo jego przedstawiciel. Nie mamy na tę chwilę takich informacji. Nie jesteśmy w stanie ich udzielić.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Jeżeli mogę w uzupełnieniu, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

To są przepisy, które uzupełniają i jakby doprecyzowują zadania, między innymi zadania Straży Ochrony Kolei na ten czas oraz zachowanie się na dworcach kolejowych, bo tak jak wiemy, coraz częściej zdarzają się sytuacje, w których prośby i zalecenia w zakresie stosowania się do pewnych praktyk, które będą nas wszystkich zabezpieczały, również muszą być respektowane na terenie obiektów kolejowych. Gdyby pani poseł zechciała doprecyzować, w którym przepisie i jaka jest wątpliwość, to chętnie udzieliłbym dalszej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wątpliwości są takie, że to rozporządzenie ministra do spraw transportu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych…, że nie ma projektu tego rozporządzenia. Chyba o to chodziło. Tak, pani poseł? Proszę bardzo… Jeszcze nie słychać. O, teraz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chodzi o rozporządzenie i chodzi o specjalne uprawnienia dla Straży Ochrony Kolei. W tym zakresie to jest ważne, czy Straż Ochrony Kolei będzie miała tylko zadania związane z porządkiem w zakresie przestrzegania zasad – rozumiemy – oddalenia się pasażerów czy innych, ale my nie wiemy, co w tym zakresie, bo nie ma szczególnego ograniczenia, że to będą przepisy wydane w okresie przejściowym. Zatem takie rozporządzenie obaj ministrowie mogą wydać i ono nie musi dotyczyć tylko samego okresu walki z koronawirusem. To jest bardzo duże upoważnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel rządu.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękuję bardzo. Pani poseł, taka właśnie była intencja przy formułowaniu tego typu przepisów, bo intencją jest to, żeby Straż Ochrony Kolei miała większe, nawet nie tyle uprawnienia, tylko żeby podstawy prawne dawały jej możliwość kontrolowania również pewnego zachowania podróżnych na całym terenie obiektów kolejowych. I tutaj w dodawanym art. 28 w pkt 3 zostało to doprecyzowane bardzo precyzyjnie, że do zadań Straży Ochrony Kolei należy kontrola przestrzegania przepisów porządkowych – to, co szanowna pani poseł mówiła właśnie – w pociągach i innych pojazdach kolejowych, ale także w ust. 1 jest dodany pkt 2 – ochrona życia i zdrowia ludzi oraz mienia na obszarze kolejowym w pociągach oraz innych pojazdach kolejowych oraz – co teraz jest niezmiernie ważne – w pomieszczeniach przeznaczonych do obsługi podróżnych, czyli we wszelkich poczekalniach i tak dalej. To jakby wpisuje się we wszystkie działania mające na celu zabezpieczyć nas wszystkich nie tylko w tej dzisiejszej sytuacji, ale również w przyszłości.

A jeżeli chodzi o ten akt wykonawczy, to jest oczywiście delegacja do tego, żeby ministrowie właściwi w przyszłości mieli podstawę prawną do wydania aktu normatywnego, który będzie doprecyzowywał te wszystkie zagadnienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 28 i w szczególności zmianę 1, abstrahując tutaj od celu tego rozwiązania, które zapewne jest bardzo szczytne, mamy pewne wątpliwości dotyczące konstrukcji prawnej takiego rozwiązania, bowiem konstrukcja jest następująca, że to prezes UTK z urzędu może w drodze decyzji ustalić odstępstwa od wymagań określonych w przepisach wykonawczych. Krótko mówiąc, prezes UTK w drodze decyzji będzie mógł decydować, jakich przepisów powszechnie obowiązujących w rozporządzeniu nie stosować. To jest rozwiązanie sprzeczne z systemem źródeł prawa, gdyż przepisy rozporządzeń są przepisami powszechnie obowiązującymi, decyzje są decyzjami indywidualnymi. Stąd nasza wątpliwość dotycząca tego rodzaju stopniowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo, przedstawiciel rządu.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Zważywszy na opinię pana mecenasa i te wątpliwości, poprosimy przedstawiciela ministra infrastruktury o bardziej szczegółowe wyjaśnienie w tym obszarze, bo być może… Panie pośle, również chciałbym powiedzieć, że ma charakter międzyresortowy, bardzo dalece międzyresortowy. To jest nowelizacja prawie 60 aktów prawnych w obszarze wszystkich praktycznie ministerstw i urzędów centralnych. W zasadzie przedstawiciele wszystkich ministrów mogliby dzisiaj być na sali. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście uwaga jest zasadna, że prezes UTK może jest ważniejszy niż minister, tak najogólniej rzecz biorąc. Może się tak zdarzyć. Prosimy o wyjaśnienie ministra infrastruktury i ewentualnie modyfikację tego zapisu. Czyli z taką myślą, ponieważ nie ma innej propozycji, przyjmujemy art. 28 w tym kształcie, jaki jest, natomiast proszę sekretariat Komisji o szybkie poinformowanie Ministerstwo Infrastruktury o naszych wątpliwościach zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i ewentualnie o stosownej modyfikacji i przedłożeniu jej w drugim czytaniu. Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście częściowo te przepisy od strony praktycznej i technicznej w zakresie pewnych odstępstw są – powiedziałbym – uzasadnione, chociaż moim zdaniem nie do końca dobrze opisane. Tutaj pewnie jest potrzeba doprecyzowania. Natomiast ja mam pytanie do pana ministra, czym się różni kwestia tych przepisów porządkowych obowiązujących powszechnie w Polsce od tego, co będzie obowiązywało w przyszłości na kolei, bo ja, przyznam szczerze, poruszam się również transportem kolejowym i jakoś nie widzę tutaj potrzeby tworzenia jakiegoś specjalnego obszaru z wydzielonymi przepisami obowiązującymi wyłącznie na wydzielonym obszarze. To przypomina próbę tworzenia jakiegoś księstwa. Już pomijam fakt, że kolejna służba będzie kontrolowała i karała Polaków za to, że nie postępują tak, jak minister w rozporządzeniu to określi. Wydaje mi się, że to jednak dalece przekracza kwestię reakcji na zagrożenie koronawirusem i pytanie, czy tak daleko idące przepisy, które dotyczą nie tylko stanów nadzwyczajnych, ale także codziennego funkcjonowania, powinny znaleźć się w ustawie, która *de facto* była przez pana premiera nazywana tarczą antywirusową dla przedsiębiorców? Ten zapis nie ma nic wspólnego z pomocą dla firm, pomocą dla ludzi, którzy tracą pracę, nie ma nic wspólnego z ochroną zdrowia, a ma dużo wspólnego z tworzeniem państwa resortowego, w którym Polska jest podzielona pomiędzy różne kompetencje wynikające z ustaw. Panie ministrze, po co tak szeroko? Dlaczego nie tylko i wyłącznie zawężenie do stanów nadzwyczajnych? Jakie jest *ratio legis* tworzenia wydzielonego terenu na terenie naszego państwa z własnym rozporządzeniem dotyczącym przepisów porządkowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi. Przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie pośle, tu jest bezpośrednie powiązanie właśnie z przedsiębiorcami. Gdyby pan zerknął na brzmienie pkt 3 i propozycji zawartej w lit. b), pojawił się prawny problem polegający na tym, że zarządzający obiektami handlowymi nie są w wielu przypadkach jednocześnie podmiotami, które prowadzą działalność w sektorze transportu. Straż Ochrony Kolei zgodnie z obowiązującym prawem podejmuje wszelkie działania ochronne i tak dalej, i tak dalej na terenach należących do kolei. Jak państwo wiecie, czasami zarządzającymi… dworce kolejowe są zlokalizowane w miejscach, gdzie są galerie handlowe, sklepy i tak dalej. Ten przepis mówi jednoznacznie, że wykonywanie przez Straż Ochrony Kolei zadań, o których mowa – to te, o których wspominałem – w pomieszczeniach przeznaczonych do obsługi podróżnych korzystających z transportu kolejowego na dworcach kolejowych następuje na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Strażą Ochrony Kolei a podmiotem zarządzającym dworcem kolejowym. Najprawdopodobniej tak, jak mówię, minister infrastruktury byłby – jak sądzę – bardziej właściwy i podałby więcej przykładów, ale wiem, że ten problem pojawił się właśnie na styku obiekt handlowy – dworzec kolejowy. *De facto* chodzi o brak możliwości pracy strażników na terenie dworca. Takie jest moje wyjaśnienie w tym obszarze. Mam nadzieję, że jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli krótko mówiąc, możliwość wpuszczenia Straży Ochrony Kolei do sklepu, który znajduje się na dworcu. Tak, zdecydowanie. Dobrze. Jeszcze pan poseł?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, to z kolei jest skromny artykuł, w którym skromna władza powołuje do istnienia kolejną bezpiekę, bo cóż to jest innego jak nie kolejna służba specjalna, kolejna na kolei w tym wypadku, która miałaby pod pretekstem walki z wrażym wirusem już zawsze do końca świata i jeden dzień dłużej prawo legitymowania, ujęcia, a zatem pozbawienia wolności każdego, kogo jeden z sokistów – tak to się za moich czasów nazywało – nominuje na podejrzanego o to, że jest zakaźnie chory. To jest powołanie do istnienia kolejnej służby specjalnej w Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli państwo chcecie to zrobić i uważacie, że są przesłanki, i że szczęście Polaków, bezpieczeństwo ojczyzny tego wymaga, to róbcie, tylko przedstawcie taki projekt ustawowy, procedujcie go przez właściwą komisję. Cóż tu Komisja Finansów ma do powiedzenia w tej sprawie, jak chyba tylko to, co dwa artykuły wyżej, żeby ten artykuł po prostu wziąć i wyrzucić do kosza dlatego, że… Szanowni państwo, odczytajcie to. Naprawdę teraz z fascynacją zagłębiam się w tę lekturę, tylko że trzeba by było do rana, i to do rana przez 7 dni w tygodniu czytać te wszystkie akty ustawowe, które tutaj chcecie zmienić tą jedną tarczą łataną. Tu, w tym waszym projekcie jest wyraźnie napisane, że chcecie wyposażyć Służbę Ochrony Kolei w prawo nie tylko do legitymowania i ujmowania osób, u których występują objawy chorób zakaźnych... Ja jestem bardzo ciekaw, jakie to będą szkolenia tych sokistów, które im pozwolą optycznie diagnozować, że ktoś ma objawy chorób zakaźnych. Wobec tego będziemy mieli samych sokistów po jakichś co najmniej doktoratach, sokistów-felczerów, którzy na oko będą rozpoznawali, kto jest…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, …

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jeszcze… Już kończę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Konkrety.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już kończę. Ale uwaga, to ma dotyczyć również osób, który przebywały z osobami, u których wystąpiły takie objawy. Czyli po prostu służba… Straż Ochrony Kolei z całym szacunkiem dla dzielnych strażników, Straż Ochrony Kolei ma prawo podejść do każdego

człowieka w kosmosie i powiedzieć, wiemy na pewno, że przebywał pan (pani) ostatnio w towarzystwie kogoś, kogo myśmy nominowali na podejrzanego o to, że jest może nosicielem zakaźnej choroby, i dlatego proszę z nami. Tworzycie kolejną bezpiekę skromnym wciśniętym tutaj w morze różnych innych regulacji artykułem. Czy Komisja, czy Sejm będzie znosił tę bezczelność ze strony władzy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle, proszę finalizować, bo…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Kto był tak profetycznie przygotowany we wszystkich resortach, żeby jak na gwizdnięcie ruszyć do stawiania nowych pięter państwa policyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej? Bardzo jestem ciekaw. Niech pan zapyta, panie przewodniczący, kto wnosił i kto prosił?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Może pan osobiście zapytać. Akurat nie widzę tutaj żadnej sprzeczności, bo jest to egzekwowanie rozporządzeń Ministra Zdrowia czy premiera dotyczące choćby zachowania kwarantanny.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
W takim razie zdrowia, a nie bezpieki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Może pan sobie to kwieciście nazywać, jak pan chce, panie pośle. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Ja rozumiem motywację tego zapisu. Nie będę tak daleko szła, jak pan poseł, natomiast mam pytanie, dlaczego w tym ustępie nie ma dodanych wyrazów „w czasie trwania stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego lub stanu klęski żywiołowej”? Gdyby w tym momencie w tym ustępie były dopisane takie warunki, nie mielibyśmy wątpliwości, że są to środki nadzwyczajne, ale w nadzwyczajnych okolicznościach, a nie przepisy, które są wprowadzane na zawsze niezależnie od tego, czy coś nam zagraża czy nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
To jest moje pytanie oczywiście do autorów projektu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Strona rządowa? Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:
Tak, jak wcześniej powiedział pan przewodniczący, zwrócimy się do Ministra Infrastruktury, żeby uzasadnił pani poseł, dlaczego te przepisy nie są przepisami epizodycznymi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
To jest jedna rzecz. Druga rzecz to są wątpliwości Biura Legislacyjnego dotyczące wyższości Urzędu Transportu Kolejowego nad rozporządzeniem ministra. To jest ta druga rzecz, przypominam, w tym artykule.

Wobec tego art. 28 w tej wersji został przyjęty, natomiast wymaga wyjaśnienia i ewentualnie zgłoszenia poprawek w drugim czytaniu.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 29. Art. 29 to jest zdalne podejmowanie decyzji przy władzach funduszy inwestycyjnych. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi? Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Nie ma uwag. Bez poprawek.

Stwierdzam przyjęcie art. 32.

Art. 33. Poprawek nikt nie zgłaszał. Uwag nie ma.

Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że artykuł 34 został przyjęty.

Artykuł… O, pan poseł Mirosław Suchoń do art. 34. Proszę bardzo. Do art. 35? To jeszcze chwila. Art. 35. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Pan poseł Mirosław Suchoń do art. 35, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo krótkie pytanie o *ratio legis* tego przepisu, który dziesięciokrotnie zwiększa decyzyjność prezesa PAŻP, podczas gdy środki finansowe na początek roku w dyspozycji PAŻP to jest kilkaset milionów złotych, prawie pół miliarda złotych, natomiast na koniec ta kwota przewyższa… Co prawda, jest kryzys, natomiast wszystkie informacje podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych wskazywały na bardzo dobrą sytuację finansową PAŻP. W związku z tym skąd tutaj takie – powiedziałbym – *de facto* słabo wiążące się z koronawirusem rozszerzenie uprawnień prezesa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa przedstawi wyjaśnienie?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, z tych informacji, które posiadamy od wnoszącego ten przepis, czyli ministra właściwego do spraw infrastruktury, propozycje zwiększenia możliwości udzielania… zaciągania zobowiązań bez zgody ministra właściwego do spraw transportu – tak powiem – do kwoty 550... Ta kwota – trzeba wskazać – dzisiaj jest wyrażona w euro z tego, co pamiętam, wynosi 50 tys. euro. Zwiększamy ją do kwoty 500 tys. euro. Możemy sobie również wyobrazić, jakie to są zobowiązania. W sytuacji konieczności realizowania przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej pewnych nowych zadań związanych z tą sytuacją i z pozostałymi (dalej będą również przepisy, które w pewien sposób dotyczą ruchu lotniczego) w ten sposób uzasadniali to, żeby usprawnić decyzyjność w podejmowaniu tego typu zobowiązań. Musimy mieć również świadomość wielkości tej kwoty. Ta, która jest w dzisiejszym obowiązującym stanie prawnym, te 50 tys. euro, sądzę, że ona już od jakiegoś dłuższego czasu obowiązuje, ale jeżeli panu posłowi – widzę to po uśmiechu – odpowiedź nie wystarcza, to w tym katalogu, który przekażę do Ministra Infrastruktury, chętnie również ten element ujmę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia do tego artykułu? Nie ma. Wobec tego stwierdzam… Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, tak? Do tego artykułu? Proszę bardzo. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Halo?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już słychać. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, prosiłabym, żeby sekretariat Komisji czytał na bieżąco, co tam piszą posłowie, bo ja zgłaszam jeszcze poprawki. Mało tego, zgłaszałam się, że chcę zabrać głos w art. 33, biorąc pod uwagę, że w zależności od odpowiedzi na moje pytania będę składać sprzeciw do tego artykułu. Nie może być tak. Ja również pokazywałam na kartce, że chcę zabrać glos. Chciałabym jednak, mimo wszystko wrócić z pytaniem do tego artykułu, bo w zależności od odpowiedzi ze strony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, właściwego z punktu widzenia tego pytania przedstawiciela, będziemy – myślę – rozpatrywali złożenie poprawki w drugim czytaniu. Dla mnie ten przepis jest bardzo niejasny, bardzo daleko idący jak również niekoniecznie związany tylko i wyłącz-

nie z przeciwdziałaniem koronawirusowi. Jak czytam go, ale nie wiem, czy go dobrze czytam, więc pytam odpowiednią osobę, która jest wnioskodawcą tego artykułu. On mówi o tym, że podmiot publiczny może udostępniać dane gromadzone w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym innemu podmiotowi publicznemu niby dotyczących tego rejestru… szczegółowych przepisów. Natomiast pytanie, czy będzie możliwość przekazywania danych z pominięciem zasady RODO i innych takich, ponieważ w tym przepisie nie dodajemy nawet, że to przekazywanie danych może się wiązać tylko i wyłącznie z przeciwdziałaniem koronawirusowi i tej sytuacji nadzwyczajnej, z którą dzisiaj mamy do czynienia. Bo tutaj nigdzie nie jest napisane, że to przekazanie danych może być tylko i wyłącznie w takiej sytuacji, w której one są niezbędne do walki z koronawirusem.

Druga rzecz. To, na co również pozwalamy w tym przepisie, to jak rozumiem, na weryfikację danych zawartych dowodzie osobistym, paszporcie po okazaniu przez niego za pośrednictwem transmisji audiowizualnej, czyli ktoś może posługiwać się moim dowodem, ktoś do mnie podobny, zbliżony – przy transmisji audiowizualnej czasami bardzo łatwo o pomyłkę w tym zakresie – dla potwierdzenia jakichś rzeczy. I teraz uwaga, znowu w tym przepisie nie mamy, a przynajmniej w tej krótkiej… Nie znam całego tego kontekstu, bo to przykuło moją uwagę teraz. Nie znam całości tego artykułu w pierwotnym jego brzmieniu w ustawie, którą zmieniamy, w przepisie, który zmieniamy, ale znowu tu przynajmniej w tym elemencie nie jest w ogóle napisane, że ta weryfikacja za pośrednictwem transmisji indywidualnej może następować tylko i wyłącznie na czas trwania koronawirusa, walki z nim i tak dalej. Wprowadzamy bardzo niebezpieczne przepisy. Chciałabym usłyszeć bezpośrednie uzasadnienie tego. Dlaczego tu nie ma żadnych zabezpieczeń dla obywateli? Bo za chwilę można zacząć handlować naszymi danymi w ogóle, w sposób niezwiązany z walką z koronawirusem i jeszcze do tego przeprowadzać w ramach jakiejś audiowizualnej transmisji weryfikację naszych dowodów osobistych i paszportów, gdzie naprawdę…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, proszę finalizować. Już wszyscy wiemy, o co chodzi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

... może być naprawdę bardzo duże i nie jesteśmy w stanie w taki sposób przeprowadzić weryfikacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, apeluję o krótsze wypowiedzi. Naprawdę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dobrze, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Można to było powiedzieć w dwóch zdaniach.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…z dużym wyprzedzeniem zgłaszałam się, że chcę zabrać głos w spawie art. 33.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, apeluje o to, żeby jednak…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dobrze, postaram się mówić krócej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja tylko przypomnę, że to podmiot publiczny podmiotowi publicznemu udostępnia dane.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

A co to ma za znaczenie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ma.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Obowiązuje nas RODO.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ma.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jeżeli ja nie wyraziłam zgody na to, żeby…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa chciałaby uzupełnić. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…to w ogóle nie powinny być przekazywane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Właśnie czasami dążymy do tego, żeby były przekazywane. Wiele danych przekazuje się, zaciąga się dane w sposób automatyczny od podmiotu publicznego do podmiotu publicznego. Naprawdę szukanie tutaj dziury w całym jest chyba zbędne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa – pani minister Buk.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…moich dowodów to w ogóle.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Ja może tylko odniosę się do tej obawy związanej z tym, że ktoś mógłby tymi danymi handlować. To absolutnie nie są dane gromadzone w celu jakichkolwiek transakcji właśnie dlatego, że są gromadzone przez stronę rządową tylko do realizacji ściśle określonego celu. Chciałam tutaj jeszcze tylko zwrócić uwagę. Pani poseł zwróciła… pani poseł wyraziła tutaj obawę związaną ze zgodnością z rozporządzeniem RODO, ale tutaj nawet europejski regulator zajmujący się ochroną danych osobowych wskazuje, że jeżeli ten cel jest ściśle określony, jeżeli jest wskazane, kto i w jaki sposób przetwarza, to wtedy tej niezgodności nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, jeszcze. Jeszcze pytanie. Pani poseł Hanna Gill…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, ja mam takie pytanie dotyczące przekazywania tych danych. Mówicie państwo, że podmiot publiczny podmiotowi publicznemu i to ma być takie bezpieczne. Nie wiem, gdyby na przykład dane członków rządu były przekazywane do prezesa NIK, to czy państwo, którzy w tym rządzie pracują, czuliby się ok? Nie sądzę. Chciałabym zapytać, czy te dane będą w jakiś sposób agregowane, anonimizowane, czy to będą po prostu czyste żywe dane osobowe, które pozwalają na czystą żywą inwigilację, ponieważ chciałabym wiedzieć, w jakiej sprawie podejmujemy tutaj decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby coś wyjaśnić?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Ja może wyjaśnię, że tu absolutnie nie chodzi o zanonimizowane dane. Chodzi o potwierdzenie i weryfikację tożsamości celem korzystania z usług publicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przykład mogę teraz dać. Sanepid i policja współpracują bardzo ściśle, jeśli chodzi o informacje na temat kwarantanny. To jest niezbędne na obecny czas i bardzo pilne. Tak, nie można przekazywać…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy my jako obywatele i obywatelki będziemy wyrażać zgodę na przetwarzanie tych danych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

…czy nie, bo to jest kluczowe tutaj?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Podaję przykład. Sanepid weryfikuje osoby w kwarantannie i wydaje decyzję. Policja otrzymuje informacje imiennie o osobach z adresem i policja kontroluje te osoby, jak wypełniają kwarantannę. To jest taki najprostszy przykład. Oczywiście bez naszej zgody, ale jesteśmy przekonani, że zarówno policja jak i Sanepid chronią nasze dane osobowe. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, ale już naprawdę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Krótko, ale podstawowa rzecz, panie przewodniczący i pani minister. Z tego przepisu nie wynika, że te dane mogą być przekazywane tylko w związku z walką z koronawirusem, więc proszę… Nie wiem, rozumiem, że teraz nie mogę złożyć poprawki, bo ten artykuł w zasadzie już minęliśmy, a tak zastąpiłabym kropkę przecinkiem albo dodałabym zdanie, że dane mogą być przekazywane tylko i wyłącznie do wykorzystania w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa COVID19 i kropka, bo w tym momencie w jakiś sposób zabezpieczylibyśmy dane osobowe obywateli. Więc jeżeli możemy do tego artykułu wrócić, to chciałbym poddać pod głosowanie, panie przewodniczący, taką poprawkę. To jest jedna rzecz. Więc pytanie, czy mogę tę poprawkę złożyć.

Druga rzecz. Pani nic nie powiedziała tutaj na temat tej audiowizualnej weryfikacji mojego dowodu i paszportu. Dla mnie… Przepraszam, rozumiem, że jesteśmy w bardzo trudnych czasach, ale weryfikacja identyfikacji obywateli na podstawie audiowizualnej telekonferencji moich dowodów i paszportów jest – uważam – zbyt daleko idąca. Banki mają do tego na przykład systemy. Różne instytucje je mają, ale to się odbywa w odpowiedni sposób, są do tego odpowiednie zabezpieczenia

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, słowo wyjaśnienia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Pani poseł, bo tutaj faktycznie wydaje mi się, że doszło do daleko idącego nieporozumienia. Tutaj mówimy o potwierdzeniu audiowizualnym w przypadku, kiedy mówimy o tymczasowym profilu zaufanym, czyli narzędziu, które wprowadziliśmy w ubiegłym… we wcześniejszej literacji, czyli takim narzędziu, które pozwala nam skorzystać z usług administracji publicznej, mimo że nie możemy odbyć całej tej procedury potwierdzania profilu zaufanego. Prawda? Dzisiaj, żeby potwierdzić profil zaufany, musimy się zweryfikować na przykład właśnie na poczcie albo w odpowiednim punkcie, a ponieważ jesteśmy w takiej, a nie innej rzeczywistości wprowadziliśmy we wcześniejszej… w pierwotnej wersji możliwość tymczasowego profilu zaufanego. Teraz jest również kwestia związana z tym, jak ten tymczasowy profil zaufany będzie wykorzystywany? On również nie może mieć pełnych funkcji. To byłoby zresztą niezgodne z rozporządzeniem unijnym. Dlatego tutaj precyzyjnie opisaliśmy poszczególne funkcjonalności, w tym te związane z możliwością ubiegania się o dowód osobisty jak również wykorzystywania go. Faktycznie tutaj zaproponowaliśmy, że będziemy weryfikować nie tyle sam dowód osobisty potwierdzający tożsamość, ale dane w tym dowodzie. Nie jest to mechanizm, który w naszej ocenie… który powinien być mechanizmem docelowym jak najbardziej, natomiast biorąc pod uwagę, w jakiej jesteśmy dzisiaj rzeczywistości, on musi zaadresować nasze aktualne potrzeby, czyli również niemożność udania się osobiście do urzędu, niemożność skorzystania z kontaktu bezpośredniego z urzędnikiem, ale również samego potwierdzenia profilu zaufanego, żeby później można było w ogóle z tej usługi skorzystać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ właściwie art. 33 przyjęliśmy, jeśli pani poseł nadal ma wątpliwości, można przygotować poprawkę w drugim czytaniu. Nie, naprawdę są granice pytań i ciągłych wątpliwości. Jeśli będziemy trzy razy to samo mówić… Jeśli ma wątpliwości, to złoży poprawkę i już. Konstatacja. Bo naprawdę nie będziemy dyskutować nad jedną wątpliwością kilka razy.

Byliśmy przy dyskusji nad art. 35. Odpowiedzi były. …Dobrze. Art. 35. Pan poseł Mirosław Suchoń zadawał pytania. Poprawki nie zgłaszał.

Wobec tego art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Uznaję, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Fundusze Promocji Produktów Rolno-Spożywczych. Nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Do art. 39 najpierw będę miała pytanie, a potem w zależności od odpowiedzi, będę miała również poprawkę. w art. 39 ust. 1 w punkcie… Do art. 5 dodaje się ust. 3 w brzmieniu i tu jest taki passus, który trochę mnie niepokoi. „W przypadku uzasadnionych nadzwyczajnych okoliczności zagrażających życiu lub zdrowiu członków akademii, osób działających lub uczestniczących w pracach organów lub korporacji uczonych akademii lub pracowników jednostek naukowych akademii, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w drodze rozporządzenia może czasowo ograniczyć lub czasowo zawiesić funkcjonowanie korporacji uczonych lub jednostek naukowych akademii na obszarze kraju, w jego części uwzględniając stopień zagrożenia na danym obszarze”. Jak dla mnie, to po pierwsze, może godzić jednak w pewną autonomię jednostki naukowej. Po drugie, nie widzę uzasadnienia. Wszędzie wprowadzamy różne zasady, które wiążą się z tym, że mogą pracować zdalnie, że możemy coś zmienić. Jaki jest powód do tego, żeby zawieszać funkcjonowanie korporacji uczonych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo…. Przepraszam, jeszcze pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Jeszcze jedna krótka wypowiedź. Członkowie Polskiej Akademii Nauk nieraz wykazywali się dużą niezależnością jak również krytyczną oceną działań rządu, więc myślę, że to powinno paść tutaj na tej sali. Jest to po prostu próba stłumienia tego typu wystąpień, pomimo wszystkich argumentów, które podała pani poseł Lubnauer. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę strona rządowa.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Na ten drugi argument nie będę odpowiadał jako urzędnik, bo to nie jest… W odpowiedzi na pytanie szanownej pani poseł ten zapis wydaje się jakby spójny ze wszystkimi działaniami, które są podejmowane w związku z przeciwdziałaniem koronawirusowi, bo po prostu on mówi o tym, żeby pewne ciała kolegialne nie spotykały się w okresie… Ale jeżeli spojrzycie państwo na kolejny przepis, który mówi, że posiedzenia organów akademii mogą być przeprowadzone z wykorzystaniem technologii informatycznej zapewniających… Dlatego mówię, minister właściwy do spraw nauki zapewne tutaj byłby…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Tak, ust. 1 czy pkt 1 dotyczy bardziej tego pytania. Nie ma przedstawicieli ministra nauki i szkolnictwa wyższego, wobec tego nie uzyskamy odpowiedzi na pytanie o motywy wpisania tego punktu. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Po pierwsze, w tej sytuacji składam poprawkę „w art. 39 wykreślić ust. 1", bo to jest bodajże ust. 1, przepraszam pkt 1. Tak jest napisane w poprawce. Ta poprawka jest złożona na piśmie. Biuro Legislacyjne już ją ma. Jednocześnie, jeżeli nie przejdzie, to niech to będzie wniosek mniejszości.

I teraz druga uwaga. W momencie, w którym procedujemy ważną ustawę, która obejmuje tak wiele obszarów życia państwowego i w momencie, w którym rzeczywiście obejmuje ona zapisy, które mają charakter typowo resortowy, nie rozumiem, dlaczego na Komisji Finansów nie ma przedstawicieli ministerstw, którzy dokonali wrzutek do tej ustawy, bo jeżeli mamy rzeczy związane z transportem, jeżeli mamy rzeczy z rzeczy związane ze szkolnictwem wyższym, jeżeli mamy rzeczy związane… za chwilę dojedziemy do miejsca, w którym będę pytać o rzeczy związane ze szkolnictwem, to dlaczego nie ma tutaj ministra edukacji czy oczywiście jego przedstawiciela, bo oczywiście nie musi być sam minister edukacji, dlaczego nie ma przedstawiciela ministra transportu i tak dalej, i tak dalej? W ten sposób państwo traktują to po prostu niepoważnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…pani poseł Lubnauer nie wydaje się zasadne, skoro inne instytucje funkcjonują na zasadzie porozumiewania się na odległość w tym zakresie, bo to jest coś takiego jak Komisja Dialogu Społecznego. Państwo po prostu ingerujecie, nie chcecie, żeby te korporacje uczonych mogły funkcjonować w tym okresie, a może one są akurat bardzo ważne, żeby mogłyby pomagać rządowi w walce z korona wirusem. Nie róbcie państwo tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poprawka została zgłoszona czy w czasie drugiego czytania? Zgłoszona, tak? Złożona. Poprawka polegająca na skreśleniu pkt 1.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Pkt 1. Ja nie kwestionuję całego zapisu dotyczącego możliwości funkcjonowania…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, jasne – rozumiemy. Proszę bardzo. Została zgłoszona poprawka przez panią poseł Lubnauer do art. 39 polegająca na skreśleniu pkt 1. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lubnauer do art. 39? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nie prowadzić rozmów. Przerwę zrobimy, jeśli już będzie potrzeba. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 23, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

To była jedyna poprawka zgłoszona do art. 39, stąd przyjmujemy art. 39.

Art. 40. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Stwierdzam przyjęcie art. 40.

Art. 41. Jest poprawka zgłoszona przez pana posła Mirosława Suchonia polegająca na skreśleniu art. 41. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, to jest kolejna wrzutka. Zarówno art. 41 jak i 42, a także 43 to są takie typowe wrzutki i nie bez przyczyny ten projekt jest procedowany w takim, a nie innym harmonogramie. Otóż zarówno art. 41 jak i 42 dotyczy udostępniania danych z bazy rejestru dokumentów dowodów osobistych. Dzisiaj, nie wdrażając się specjalnie w szczegóły z uwagi na porę, aby mieć możliwość weryfikacji, czy dane podawane przez osoby zainteresowane jakiejś jednostce zewnętrznej w banku, u operatora telekomunikacyjnego są prawdziwe, ci operatorzy mogą zweryfikować na zasa-

dzie zgodności dane zawarte w posiadanych i przedstawionych dowodach z tym, co jest w państwowej bazie. Żeby móc to zrobić, muszą wykazać dzisiaj interes prawny. Intencją tych przepisów, tych art. 41 i 42 jest systemowa niewynikająca z niczego innego, niewynikająca z potrzeby walki z koronawirusem zmiana z konieczności wykazania interesu prawnego na wykazanie interesu faktycznego. To oznacza zmianę systemową, która w żaden sposób nie podlega debacie publicznej. Ja w tej chwili nie przesądzam o tym, czy to jest zmiana zasadna czy niezasadna. Jednak pragnę zauważyć, że w sytuacji, w której tarcza ma dotyczyć walki z wirusem, walki z konsekwencjami wirusa, nie można w ustawie wprowadzać zmian systemowych tak daleko idących i w sposób oczywisty wpływających na bezpieczeństwo, na zachowanie bezpieczeństwa osób, krótko mówiąc, Polaków. W związku z tym, panie przewodniczący, składam dwa wnioski dotyczące art. 41 i 42 polegające na skreśleniu tych artykułów jako niezwiązanych w żaden sposób z walką z koronawirusem, a tylko i wyłącznie próbą, kolejną próbą załatwienia po prostu przy okazji jakiejś sprawy. Pytanie, kto za tym chodził? To tak samo, jak z tą poprawką dotyczącą rozpatrywanego wcześniej punktu dotyczącego badania szkodliwości pól elektromagnetycznych. To jest mniej więcej ten sam ciężar gatunkowy. Ta poprawka w sposób bezpośredni wpływa na bezpieczeństwo obywateli i na bezpieczeństwo obrotu. Na koniec powiem tylko, że w dzisiejszym stanie prawnym – minister cyfryzacji publikował nawet takie informacje – nie ma możliwości, aby na przykład hurtownie lodów chcące uzyskać dostęp do tego rejestru otrzymały dostęp do tego rejestru. Ta zmiana oznacza systemowe poluzowanie dostępu. W związku z tym w zasadzie każdy będzie mógł wykazać ten interes faktyczny, bo on jest o wiele łatwiejszy do wykazania niż interes prawny. Ja w tej chwili nie chcę przesądzać, czy to jest zasadne czy nie, ale to jest temat na zupełnie inną dyskusję systemową, bardzo poważną…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, argumenty powtarzają się już. Słucham cierpliwie, ale trzeci raz to samo słyszę. Wobec tego proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, już się do tego odnosiłam w przypadku wcześniejszej dyskusji nad wcześniejszym art. 32 czy 33, bo one zahaczały również o art. 41 i o art. 42. Odnosząc się to tego, co pan mówi, czyli zmiany interesu prawnego na interes faktyczny, to właśnie to jest potrzeba dnia dzisiejszego, która związana jest z tym, że mamy… Ja wyjaśnię, bo pan zaprzecza kiwając głową. Dzisiaj jesteśmy w takiej rzeczywistości, że na przykład bardzo wiele umów powinno być zawieranych na odległość, natomiast żeby ona mogła być zawarta na odległość, to jednak przedsiębiorca musi mieć narzędzie do tego, żeby zweryfikować drugą stronę. Takim narzędziem faktycznie może być skorzystanie z rejestru. Oczywiście pamiętajmy o tym, że taki podmiot zawsze musi spełnić szereg wymagań określonych właśnie w ustawie o dowodach osobistych i tutaj jest zawsze każdorazowa decyzja ministra właściwego do spraw informatyzacji, czy taka weryfikacja może się dokonać i czy ten interes faktyczny jest. Jeśli chodzi o przytaczanie argumentów dotyczących dystrybutora czy sprzedawcy lodów, to nie wyobrażam sobie interesu faktycznego, jaki on mógłby wykazać, żeby zawrzeć…, żeby móc do tego rejestru sięgnąć. Dlatego sugerowałabym tutaj utrzymanie zaproponowanego w przedłożonej ustawie brzmienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszała się jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna. Myślę, że pan poseł Mirosław Suchoń już wystarczająco uzasadniał swoje potrawki. Pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słychać.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym jednak prosić pana przewodniczącego, żeby pan zastanowił się, czy na pewno procedowanie przez nas ustawy w taki sposób ma jeszcze jakikolwiek związek ze stanowieniem prawa. Ta ustawa w 107 artykułach dotyka właściwie chyba wszystkich niemal obszarów życia obywateli. Ja rozumiem, że skierowano ją do Komisji Finansów Publicznych, bo mówimy o pieniądzach, choć o pieniądzach, które są w gruncie rzeczy kroplą w morzu potrzeb i tego, co właściwie powinniśmy dzisiaj dać pracownikom i pracodawcom. Ale to nie znaczy, że możemy procedować bez resortowych ministrów. Nie ma kogoś od nauki, nie ma kogoś od infrastruktury, nie wiadomo, co z koleją, nie wiadomo, co z łowczymi. Panie przewodniczący, podobno ten rząd pracuje dzień i noc. Gdzież są ci ministrowie? Posłowie Komisji Finansów Publicznych nie muszą się na wszystkim znać. Natomiast w dobrej wierze chcemy wysłuchać od właściwych ministrów odpowiedzi na pytania. To zaczyna przypominać farsę. Co chwila dowiadujemy się, że na to pytanie powinien odpowiedzieć właściwie jakiś minister. Co to znaczy, że śpi teraz? Bardzo proszę, żeby pan przewodniczący wezwał odpowiednich ministrów. Możemy procedować do rana. Już nie raz to robiliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Pragnę panią poinformować, że właśnie w związku z wątpliwościami dotyczącymi Ministerstwa Infrastruktury za chwilę będzie Minister Infrastruktury, aby wyjaśnić te wątpliwości, które akurat zostały zgłoszone. Pan poseł Mirosław Suchoń jeszcze? Ale naprawdę jedno zdanie i zabieram głos. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, w rejestrach ministrów, w udzielanych odpowiedziach jest informacja o tym, kto się zgłaszał wtedy, kiedy mamy dzisiaj sytuację prawną, która wymusza wskazanie interesu prawnego, dostęp jest utrudniony. W tej chwili chcecie państwo poluzować. Ja nie dyskutuję o celowości i o zasadności, tylko dyskutuję o tym, że jeżeli państwo nie zrobili tego przez ostatnich 5 lat, kiedy gospodarka przechodziła bardzo silnie na kwestie elektroniczne, to dzisiaj nie możecie tego robić bez dyskusji ze środowiskiem, z organizacjami społecznymi, bo to jest po prostu nadużywanie formy działań antywirusowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku ze zgłoszeniem poprawek dotyczących skreślenia art. 41 oraz skreślenia art. 42... Zgodnie z wolą wnioskodawcy poprawki należy głosować łącznie. Stąd poddaję pod głosowanie propozycję pana Mirosława Suchonia skreślenia art. 41 i skreślenia art. 42. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 22, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Tym sposobem przyjęliśmy art. 41.

Czy do art. 42 oprócz tej przegłosowanej poprawki – propozycji skreślenia, są uwagi? Nie ma.

Wobec tego przyjęliśmy art. 42.

Art. 43. Poseł Paulina Hennig-Kloska ma poprawkę. Poprawkę dotyczącą skreślenia art. 43 ma również poseł Mirosław Suchoń. Ponieważ poprzednio argumentował pan poseł Suchoń, teraz Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, rozumiem, że poprawka pana posła idzie dalej. Ja w pewien sposób… W sumie nie rozumiem, dlaczego mamy wyłączać kontrolę Komisji Finansów Publicznych nad tymi wszystkimi zmianami w budżecie, ponieważ w gruncie rzeczy rozumiemy oczywiście, dlaczego agencja i inne organy muszą przesuwać środki, ale przecież Komisja działa świetnie zdalnie, co dzisiaj udowadniamy i możemy zapoznać się z każdym wnioskiem o zmianę w planie finansowym. Niemniej, jeżeli już chcecie, a wyłączyliście praktycznie tę naszą kontrolę w wielu obszarach – możecie zaciągać deficyt w wielu miejscach, praktycznie nie zmieniacie… nie widzę nowelizacji budżetu, choć powinna być przeprocedowana, to ja bym chciała, żeby Komisja Finansów Publicznych była chociaż

informowana o zmianach. Dlatego w mojej poprawce proponuję, aby agencja miała obowiązek powiadamiać członków komisji właściwej do spraw budżetu o wprowadzanych zmianach w planie finansowym w terminie siedmiu dni, choćby za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Panie przewodniczący, za chwilę dowiemy się z dużym opóźnieniem, że na przykład jakieś zmiany zostały wykorzystane do zupełnie innych celów niż walka z koronawirusem i tak naprawdę na koniec dnia pieniędzy na walkę z koronawirusem nie ma właśnie z tego względu, że zostały wykorzystane na inny cel. W miarę na bieżąco Komisja powinna przynajmniej kontrolować zmiany w planach finansowych. Tego typu wyłączeń kontroli Komisji Finansów Publicznych w poprzedniej nowelizacji było od groma. Chciałam w tym zakresie składać wniosek, abyśmy byli chociaż informowani, ale nie dało się, bo wtedy nawet nie zwołaliście posiedzenia Komisji. Uważam, że Komisja o każdej takiej zmianie powinna być informowana. Stąd taka zmiana, żeby przynajmniej była informowana, ale oczywiście jeżeli wniosek pana Suchonia …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…w związku z czym jestem gotowa wycofać swoją jakby konkurencyjną poprawkę na rzecz dalej idącej poprawki posła Suchonia, aby ten artykuł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, naprawdę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Możemy odbywać zdalne posiedzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, nie mówmy ciągle o tym samym. To jest bardzo prosta poprawka, którą pani złożyła, i to jest bardzo prosta poprawka, którą złożył pan poseł Suchoń. Pan poseł Suchoń złożył poprawkę dalej idącą, co powoduje, że oczywiście będzie głosowana jako pierwsza. Jeśli przejdzie, to tym samym pani poprawka jest bezprzedmiotowa. Jeśli nie, będziemy głosować poprawkę pani poseł jako drugą. Przystępujemy zatem… Przepraszam, stanowisko rządu do poprawek.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko ustosunkować się pokrótce do wypowiedzi pani poseł. Nieprawdą jest, że nie ma przedstawicieli rządu, bo są przedstawiciele i Ministerstwa Rozwoju, jest wiceminister rodziny, jest wiceminister finansów, wiceminister cyfryzacji, wiceminister sprawiedliwości jest – witamy właśnie – na sali pan minister infrastruktury…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witamy pana ministra Andrzeja Adamczyka.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

…więc ta wypowiedź była nieuprawniona ze strony pani poseł. Oczywiście stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką dalej idącą, czyli poprawką dotyczącą skreślenia art. 43 zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 47 posłów: za 21, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zredagowaną przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę dotyczącą obowiązku informowania Komisji Finansów Publicznych przez Agencję Rezerw Materiałowych o dokonywanych zmianach. Kto jest za tą poprawką? Chwila, jeszcze nie. Głosowanie nie zostało przeładowane. O, teraz już jest aktywne głosowanie. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 23, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Innych poprawek dotyczących art. 43 nie było. Stwierdzam przyjęcie art. 43.

Artykuł… Ja tylko przypomnę, witając pana ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka, że za jakiś czas, jak pan minister będzie gotów, powrócimy do art. 28. Rozpatrujemy art. 44. Tak, proszę bardzo, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Ja wyjątkowo chcę dać nowe plenipotencje rządowi i ministrowi oświaty. Proszę państwa, mamy dzisiaj 7, może już niedługo 8 kwietnia, natomiast 21 kwietnia rozpoczynają się, a właściwie powinny się rozpocząć egzaminy ósmoklasistów i, jak jesteśmy tutaj wszyscy dorośli na tej sali, chyba nikt nie ma złudzeń, że te egzaminy ósmoklasistów da się w tym terminie przeprowadzić. Natomiast za chwilę są święta, za moment te dzieci nerwowo…, że tak powiem, nie wiedzą w dalszym ciągu, co je czeka. W związku z tym najwyższy czas, żeby minister oświaty wziął odpowiedzialność i coś zdecydował. W tej sytuacji zgłaszam poprawkę. W art. 44 dodać ust. 2 „minister oświaty w drodze rozporządzenia w stanie epidemii – tutaj dodałabym jeszcze, zaraz zgłoszę autopoprawkę – lub w stanie klęski żywiołowej albo – może ogólnie – stanu nadzwyczajnego może podjąć decyzję o zmianie terminu lub odwołaniu egzaminu ósmoklasisty lub matury. Wyżej wymienione rozporządzenie wydaje nie później niż na 10 dni przed planowanym terminem egzaminu”. Powiem szczerze, że dla mnie to jest granda, że na dwa tygodnie przed egzaminem dzieci nie wiedzą, czy ten egzamin mają w tym terminie, czy mają dwa tygodnie później, czy mają miesiąc później, czy może w ogóle go nie mają. W dalszym ciągu ktoś się bawi ich stresem oraz emocjami, emocjami ich rodziców. Zresztą podobnie to dotyczy matury. Nawet nie wiedzą, w oparciu o jakie kryteria będzie w tym roku nabór do szkół ponadpodstawowych. W związku z tym chcę dać dodatkowe uprawnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Oczywiście jest przesłanie dla uczniów: „zawsze powinni się uczyć, zawsze, nie zwracając uwagi na termin egzaminu”. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką pani poseł Lubnauer dotyczącą upoważnienia ministra oświaty. Kto jest za przyjęciem poprawki? Głosowanie jest jeszcze nieaktywne. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 23, przeciw 26. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Była to jedyna poprawka zgłoszona do artykułu 44. Uznaję, że art. 44 został przyjęty. Pani poseł Lubnauer zgłasza się?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym tylko krótko powiedzieć, że właśnie fakt, że w takim momencie nie ma kogokolwiek z ministerstwa edukacji, w momencie, w którym tak naprawdę jest to jedna z tych rzeczy, o których powinniśmy naprawdę zdecydować, co z egzaminami i w ramach tej ustawy powinno być to podjęte, bo ja przypomnę, że następna okazja to będzie dopiero piętnasty, szesnasty, czyli dosłownie – na ile – 5, 6 dni przed egzaminem? W związku z tym to jest naprawdę niepoważne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. W art. 45 są poprawki. Pan poseł Zdzisław Sipiera, proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są cztery artykuły, których dotyka ta poprawka – art. 45, 68, 91 i 92, ale jest dokładnie ta sama treść. Chodzi o to, żeby te proponowane w tej poprawce zmiany wyłączyły szeroko rozumiane pisma sądowe oraz nadawane przez prokuraturę i inne organy ścigania oraz komornika sądowego z możliwości ich doręczenia w szczególnym trybie, poprzez ich pozostawienie w oddawczej

skrzynce pocztowej albo przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na etapie doręczania. Taki jest sens tych poprawek, w tych wyżej wymienionych artykułach, ale dokładnie chodzi o to wyłączenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości. Proszę bardzo, stosunek do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłoszona poprawka dotyczy 4 artykułów, ale tak jak istotnie zostało przed momentem wskazane, rzecz sprowadza się do tego, aby ze szczególnej regulacji dotyczącej doręczania przesyłek za pośrednictwem operatora pocztowego, czyli Poczty Polskiej wyłączyć przesyłki w postępowaniach przed sądami i trybunami. Mianowicie chodzi tutaj o przesyłki doręczane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne, administracyjne, Sąd Najwyższy, Trybunał Konstytucyjny z tego powodu, że proponowana zmiana zawiera specyficzną regulację polegającą na tym, że w ramach tej procedury doręczenia przesyłki będą przetwarzane przez Pocztę Polską, następnie skanowane i doręczane do adresata w formie elektronicznego doręczenia. Taka regulacja nie mogłaby być przeprowadzona w postępowaniach prowadzonych przez sądy z uwagi na to, że tryb doręczania przesyłek sądowych jest określony przepisami określonych procedur, zarówno procedury cywilnej, karnej, administracyjnej jak również postępowania przed Sądem Najwyższym i Trybunałem Konstytucyjnym. Z tego powodu rekomendujemy przyjęcie tych poprawek i wyłączenie z zakresu regulacji sądów, prokuratury, trybunałów i innych organów ścigania, a także komorników sądowych. W naszej ocenie, gdyby te przepisy miały być przyjęte w tak szerokim zakresie, mogłyby prowadzić do ograniczenia prawa strony do sądu, jak i mogłyby budzić wątpliwość co do terminowości, co z kolei przekładałoby się oczywiście na bieg terminów sądowych, procesowych i mogłoby prowadzić do podważania postępowań w przyszłości. W całości więc popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania nad… Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Zgłaszałem poprawkę do art. 45 jak również art. 68 do pkt 46 w art. 68. Moja poprawka jest dalej idąca. Proponujemy skreślenie art. 45 i skreślenie art. 68 pkt 46, innymi słowy pozostawienie stanu prawnego w zakresie doręczeń w takiej postaci, w jakiej jest obecnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, faktycznie, przepraszam. Widziałem art. 68 jako pierwszy i stąd… Jest skreślenie w artykule 45 pkt 1. Taka jest treść poprawki. Wobec tego stanowisko rządu w sprawie tej poprawki, czyli skreślenie pkt 1 w art. 45 i łączne skreślenie pkt 46 w art. 68.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Panie przewodniczący, nie popieramy tej poprawki. Popieramy swoje stanowisko, które przed momentem zaprezentowałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania. Jako pierwsze… Pani poseł Hanna Gill-Piątek, proszę bardzo. Również była zgłaszana poprawka?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Nie, poprawka nie była zgłaszana, natomiast rozumiem wyjaśnienia ministerstwa, ale Lewica nie może poprzeć tej poprawki klubu PiS z tego powodu, że my jesteśmy w ogóle przeciwko majstrowaniu przy tajemnicy korespondencji i stoimy po prostu na stanowisku, że te wszystkie artykuły powinny być z tej ustawy wyrzucone, chociaż jakby przedmiotowo treść tej poprawki, którą państwo zgłaszają, trafia do nas, ale będziemy przeciw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego jako dalej idącą, przegłosujemy jako pierwszą poprawkę zgłoszoną przez Klub Koalicja Obywatelska. Przypomnę, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Przystępujemy do głosowania. Tak, bo to jest powiązane ze sobą. Tak, powiązane ze sobą. Skreślenie pkt 1 w art. 45 i skreślenie pkt 46 w art. 68. To jest komplementarna poprawka. Kto jest za tą poprawką? Jeszcze nie jest aktywny system głosowań. Chwila. Tak, już możemy. Kto jest za poprawką. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 22, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Zdzisława Sipierę dotyczącą zmiany zapisów, do wyłączenia w art. 45... Nie, to nie jest alternatywne, bo brak skreślenia nie oznacza, że przyjęte zostały zapisy. Chwilę poczekamy na uruchomienie systemu głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zdzisława Sipierę w art. 45 polegającej na wyłączeniu sądów, trybunałów, prokuratury i komornika sądowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 39, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

To były wszystkie poprawki zgłoszone do art. 45. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 46. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam przyjęcie art. 46.

Art. 47. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam przyjęcie art. 47.

Art. 48. Uwag nie ma. Poprawki… Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

W art. 48 w zmianie 2... To w zasadzie jest legislacyjna poprawka. Chcemy się tylko upewnić, czy jest tu potrzebne stwierdzenie, że to jest w rozdziale 3, bo jeżeli po art. 37, to nam wiadomo, że w rozdziale 3. Proponujemy więc skreślić wyrazy „w rozdziale 3".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, uwaga jest zasadna. Przyjmujemy ją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako uwagę legislacyjną.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na podstawie dokonanego upoważnienia prosimy o naniesienie w sprawozdaniu odpowiedniego tekstu. Po tej uwadze art. 48 został przyjęty.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedno. Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi jeszcze o art. 48, zmianę 5 lit. c, tam jest ust. 6, zmiana ust. 6. Nie wiem tylko, czy państwo wnioskodawcy macie świadomość, że zmiana tego ustępu została dokonana. To jest Dz.U. z 2019 r. nr 2020 i wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r. W związku z tym, ta zmiana przykryje ten przepis od 1 stycznia 2021 r. To oczywiście nie jest na ten moment, ale może do zastanowienia się do drugiego czytania, czy nie należałoby dokonać także zmian w tych przepisach, które nowelizują już ten przepis. To jest tak, jak mówię, Dz.U. z 2019 r. pozycja nr 2020.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Na razie pozostajemy przy proponowanych zapisach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego z tym jednym upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 48.

Art. 49. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Przyjmujemy art. 49.

Art. 50. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Przyjmujemy art. 50.

Art. 51. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Przyjmujemy art. 51.

Art. 52. Uwag nie ma. Poprawek nie wniesiono. Jest uwaga legislacyjna? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest w zasadzie uwaga językowa, ale chcielibyśmy się upewnić, czy jest właściwa. Proponujemy, żeby tutaj… w art. 52 w pkt 4 mamy takie sformułowanie „wykonywanie pilnych prac zabezpieczających w okresie – i teraz tak – powodzi, klęski żywiołowej, ogłoszonych – chyba? – stanów zagrożenia epidemiologicznego, epidemii albo w razie niebezpieczeństwa rozszerzania się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie”, bo chodzi o te wszystkie elementy chyba?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli uwaga legislacyjna jest zasadna. Na podstawie upoważnienia…

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne przygotuje korektę. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chciałabym zapytać o ten ostatni stan, czyli choroby zakaźne, który może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego. To znaczy, przepraszam, jest stan zagrożenia epidemicznego, epidemia i stan choroby zakaźnej. Czyli jeżeli gdzieś w Polsce – nie wiem – panuje na przykład grypa, to również stosuje się ten artykuł, bo nie wiem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo, stanowisko rządowe. Moim zdaniem również.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko jest takie, żeby zostawić ten przepis w niezmienionym brzmieniu, zważywszy na sytuacje, które mogą się pojawić w przyszłości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie każde rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej jest naznaczone stanem epidemii.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ja rozumiem, ale jaka jest zasadność aż takiego szerokiego pola tego artykułu w takim razie? Dlaczego akurat mamy zmieniać Prawo wodne… Wszystkie wcześniejsze artykuły stosowało się do stanu zagrożenia epidemicznego albo – nie wiem – stanu zagrożenia epidemicznego z jakimś przymiotnikiem, epidemii tak albo klęski żywiołowej, natomiast tutaj mamy do czynienia również z chorobą zakaźną. Przepraszam, AIDS jest chorobą zakaźną, tak? Miejmy jakąś miarę tutaj we wprowadzaniu tego typu przepisów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Jeżeli można, pani poseł tutaj trzeba wziąć pod uwagę to, że to dotyczy Prawa wodnego i cieków wodnych oraz możliwości rozprzestrzeniania się pewnych chorób wodą, tak najkrócej rzecz biorąc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może nie tyle wodą, co ściekami, bardziej chciałoby się powiedzieć. Dobrze, pewnie nie wyjaśnimy tego do końca. Będą wątpliwości na drugie czytanie. Czyli art. 52 po korekcie legislacyjnej zostaje przyjęty.

Art. 53. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Artykuł 53 został przyjęty.

Art. 54. Uwag nie ma. Poprawek nie było.

Stwierdzam przyjęcie art. 54.

Art. 55. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Stwierdzam przyjęcie art. 55.

Art. 56. Wzniesiona została poprawka przez Konfederację. …Ale poprawki nie wycofali. Czyli nie ma kto uzasadnić, ale jesteśmy zobowiązani głosować poprawkę. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, przepraszam, czy mógłby pan przypomnieć treść tej poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Prawo użytkowania wieczystego, opłatę należną wnosi się w terminie do 30 września 2020 r.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Nie, stanowisko jest negatywne. Pozostańmy przy tej propozycji, która jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację do art. 56? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 47 posłów: za 5, przeciw 26, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. To była jedyna poprawka do art. 56.

Stwierdzam zatem przyjęcie art. 56.

Art. 57. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tylko informacyjnie, że w naszej ocenie art. 57 powinien się znaleźć przed art. 56, biorąc pod uwagę datę ustawy, bo art. 57 to jest 5 lipca, a 56...

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Słuszna uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, uwaga przyjęta. Na zasadzie upoważnienia legislacyjnego upoważniamy Biuro Legislacyjne do zamiany kolejności.

Art. 58. Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, w art. 58 w pkt 3 zmiana 4 mówi się o wydłużeniu ważności legitymacji pracowników uczelni wyższych, nauczycieli akademickich w czasie, kiedy uczelnia nie funkcjonuje w związku ze stanem epidemii. Te okresy wydłużenia ważności są tutaj ustalone na 30 dni po zakończeniu stanu, po zakończeniu zawieszenia funkcjonowania czy ograniczenia funkcjonowania uczelni i następnie w odniesieniu do legitymacji, które straciły ważność w tym czasie o 14 dni. My proponujemy po prostu wydłużenie tych terminów do 60 dni, jeśli chodzi o legitymacje ważne i do 30 dni, jeśli chodzi o legitymacje, które utraciły ważność w trakcie okresu zawieszenia funkcjonowania uczelni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne, czyli skrócenie, to znaczy, wydłużenie terminów. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 58 wydłużającej termin? Jeszcze nieaktywne. Już. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: za 22, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Do art. 58 jest druga poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. To jest analogiczna poprawka, tyle że odnosząca się do legitymacji doktorantów. Również proponujemy wydłużenie terminu ważności odpowiednio z 30 do 60 dni i z 14 do 30 dni. Jeśli panie przewodniczący, spyta pan o opinię rządu, to ja bym chciał znać opinię ministerstwa szkolnictwa wyższego. Chciałbym również usłyszeć uzasadnienie, dla którego w poprzednim głosowaniu rząd uznał, że nie warto takiej zmiany poprzeć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawicielem rządu w tym przypadku jest pan minister Wenderlich. Nie ma obecnego przedstawiciela ministerstwa szkolnictwa wyższego.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Tak, panie przewodniczący, nie ma przedstawiciela ministerstwa szkolnictwa wyższego, ale stanowisko rządu jest negatywne. Myślimy, że po tym okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii te 30 dni to jest wystarczający okres dla ważności takich legitymacji i dlatego podtrzymujemy stanowisko jak w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów: za 25, przeciw 26, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

To były wszystkie poprawki zgłoszone do art. 58.

Stwierdzam zatem, że art. 58 został przyjęty bez poprawek.

Art. 59. Została zgłoszona poprawka Konfederacji. O, nie – to po art.59. Czyli art. 59. Uwag nie ma. Zgłoszonych poprawek nie ma.

Stwierdzam, że art. 59 został przyjęty.

Poprawka 6 Konfederacji proponuje wprowadzenie po art. 59 art. 59a. Państwo mają treść poprawki. Stanowisko rządu?

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 6, przeciw 26, 16 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

To była jedyna poprawka zgłoszona do art. 59. Tak, to była jedyna poprawka… To była poprawka wnosząca propozycję dopisania artykułu 59a. Poprawka została odrzucona.

Art. 60. Została zgłoszona poprawka przez Konfederację. Poprawka nr 7 do ustawy o systemie instytucji rozwoju. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów: za 4, przeciw 26, 21 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Do art. 60 nie było więcej poprawek. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 61. Jest wniesiona poprawka przez Konfederację. Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8 Konfederacji do art. 61. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 3, przeciw 28, wstrzymało się 18. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. To była jedyna poprawka zgłoszona do art. 61.

Stwierdzam zatem przyjęcie art. 61 bez poprawki.

Art. 62. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam przyjęcie art. 62.

Art. 63. Proszę bardzo, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Szczerze mówiąc, chciałabym się dowiedzieć, czego w ogóle dotyczy. Dlatego, że biorąc pod uwagę czas, który mieliśmy na zapoznanie się z tą ustawą oraz fakt, że nie ma tutaj wyjątkowo wymienionego ani COVID ani stanu epidemii, czego ona dotyczy. Jest tutaj mnóstwo po kolei następnych punktów, które mówią tylko o zmienianiu różnych terminów. Nie wiemy, czy to ma jakiś związek z koronawirusem czy to jest po prostu jakaś wrzutka?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu? Proszę bardzo o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, ale do których artykułów, bo pani poseł wskazała na kolejne po kolei?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do 63...

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Już mówię, do art. 63, 64, 65. Wszystko to są jednoustępowe można powiedzieć poprawki, które dotyczą terminów. 63, 64, 65.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Przepraszam, pani poseł, że tak długo, ale musiałam odnaleźć w ustawie matce te konkretne dwa przepisy. Tutaj mówimy o artykule, który mówi, że dane, o których już dyskusja dzisiaj była, będą udostępniane za pomocą środków komunikacji elektronicznej i przyspieszamy termin wejścia w życie tych przepisów na 14 kwietnia. Ta dyskusja już się dzisiaj odbyła, natomiast ten przepis dotyczy właśnie ich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawek nie ma.

Wobec tego przyjmujemy art. 63.

Art. 64. Uwag nie ma. Tak, odpowiedź padła. Nie.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to zmiany zaproponowane zarówno w art. 64, jak i 65 jak i w innych dalszych artykułach… Szczególnie, że zaraz przejdziemy do art. 68 tego projektu ustawy, który będzie zawierał w sumie najwięcej rozwiązań, które są skierowane przede wszystkim do podmiotów z tego względu, żeby przesunąć z uwagi na aktualną sytuację pewne terminy sprawozdawcze, ewidencyjne i wymogi. To wynika z tego, że nie chcemy za bardzo tych podmiotów obciążać i narażać na niepotrzebny kontakt w relacji obywatel-urząd, podmiot-urząd i tak dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli przesuwanie różnego rodzaju terminów sprawozdawczych i tak dalej, z poszczególnych ustaw, które obligują do wcześniejszych terminów. Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Art. 64 tym sposobem został przyjęty.

Art. 65. Również stwierdzam, że jest przyjęty.

Art. 66. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

O ile w przypadku masztów antenowych i różnych innych bardzo dziwnych rozwiązań, z którymi mieliśmy do czynienia w tej ustawie, jeszcze można sobie ewentualnie, konstruując jakąś historię, wytłumaczyć po co one mogły być wklejone do tej ustawy, o tyle kompletnie nie rozumiem, co ze zwalczaniem epidemii COVID ma wspólnego Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa i jej stosunki z głównym inspektorem. Naprawdę bardzo bym prosiła o wyjaśnienie, bo być może jest to taka ustawa, która rodzi potencjał na zmianę całego prawa w Polsce i zaraz tutaj – nie wiem – zmienimy również planowanie przestrzenne czy inne potrzebne przepisy. OK, możemy iść tą drogą, ale wolałabym jednak, żeby ta ustawa stosowała się po prostu do swojego przedmiotowego zakresu. Poproszę o wyjaśnienie tego punktu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu również jest przesunięcie terminów wynikających z… Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Z tego, co pamiętam, właśnie z uzasadnienia – bo o to wnioskowała pani poseł – do wprowadzenia, chodzi o to, że Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin posiada w swoim potencjale laboratoria badawcze… laboratoria, ogólnie rzecz biorąc, i zważywszy na fakt, że intencją Ministra Zdrowia i rządu jest to, żeby jak najwięcej po prostu wykorzystać potencjału, który już posiadamy, potencjału w postaci laboratoriów, osób i tak dalej, te zmiany właśnie w tym kierunku idą, żeby również ten potencjał, tych laboratoriów i tych osób z tym doświadczeniem wykorzystać. Pamiętam, takie było…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam bardzo, ale ja mam tę ustawę, o której tutaj mowa, którą zmienia się tym artykułem, otwartą przed sobą i jakby nie widzę odzwierciedlenia tych słów ani w tym nowym przepisie, ani też jakby zastosowania do tego, co w tej ustawie znajduje się. Więc jeszcze raz bardzo bym prosiła o przemyślenie. Być może po prostu powinniśmy ten punkt wyłączyć i zastanowić się nad nim.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Dobrze, przekażemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Ja również muszę powiedzieć, że mam wrażenie, że państwo nam mocno coś ściemniają dlatego, że tutaj mamy na przykład zapis, który mówi, że pracownicy wojewódzkich inspektoratów zatrudnieni w laboratoriach wojewódzkich inspektoratów stają się z dniem 1 stycznia 2021 r. pracownikami głównego inspektoratu. Z całym szacunkiem albo państwo przewidują, że długo będzie trwała epidemia i w związku z tym trzeba będzie podjąć jakieś działania od 1 stycznia 2021 r. albo ta ustawa za cholerę nie dotyczy COVID19 i niestety mam podejrzenie, że to drugie jest prawdziwe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie odnoszę takiego wrażenia, ale oczywiście trzeba by to dokładnie sprawdzić dlatego, że to jest ustawa, która jest skrojona na wykorzystanie laboratoriów Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa między innymi też do celów…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Ale w 21?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, dlatego że to jest ustawa o inspekcji nasiennej – tak to się określa w skrócie – która nakłada pewne obowiązki. One zostały przedłużone, jeśli chodzi o przeniesienie tych pracowników laboratoriów do głównego inspektoratu. Czyli można ich już w tym roku wykorzystywać właśnie do takich celów, ale to minister rolnictwa pewnie wyjaśniłby dokładniej. O, pół roku później przechodzą. Chyba tak. Ja pamiętam trochę tę ustawę. A teraz do wykorzystania przez… Nie, do wykorzystania laboratoria. Dziękuję bardzo. Czy są poprawki do tego? Nie ma. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 66 został przyjęty.

Art. 67. Tutaj jest poprawka Konfederacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, ta poprawka jest po art. 67.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Po art. 67, tak. Dobrze. Do art. 67 uwag nie ma.

Wobec tego art. 67 został przyjęty.

Propozycja poprawki zgłoszona przez Konfederację, aby uzupełnić art. 67 – wybory prosumenckie konsumentów, aby ta ustawa weszła w życie z dniem 1... O, chodzi o to, aby podatek cukrowy wszedł w życie 1 lipca 2022 r. Tak, to jest to. Stanowisko rządu do tego?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Negatywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: za 17, 28 przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułu 68. Tutaj jest dość dużo poprawek. Wobec tego spróbujemy po kolei. Najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcemy prosić tylko ze względów organizacyjnych o powrót do tych przepisów, które zostawiliśmy, czyli art. 26, 26a z poprawki Konfederacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, czyli art. 26 i tutaj…

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:
Panie przewodniczący, odnośnie art. 26 stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Co do art. 26. 26a to jest coś innego. To jest Prawo farmaceutyczne, zgłoszona poprawka przez Konfederację. Natomiast wracamy jeszcze do art. 26. To są maszty, czyli decyzje środowiskowe. Proszę bardzo. Czy pani minister ma przygotowaną korektę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Panie przewodniczący, przekazaliśmy korektę do pana z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ja teraz może jeszcze tylko powiem tak, że jeżeli faktycznie tej ustawie ma zaszkodzić czyszczenie wątpliwości na etapie stosowania prawa, to jak najbardziej nie należy w tę stronę brnąć, ale zwróćcie jeszcze tylko państwo uwagę i tutaj będę chciała jednak zachęcać was do tego, żeby przeczytać, tak pochylić się jeszcze na chwilkę nad przepisami, o których tutaj tyle dyskutowaliśmy. Przede wszystkim chodzi o kolejny ust. 3, 4 i 5, dlatego że szanowni państwo, dzisiaj, żeby w ogóle uruchomić stację bazową, trzeba dokonać szeregu czynności, dokonać szeregu pomiarów i te pomiary są precyzyjnie opisane. Na przykład tych pomiarów należy dokonać w lokalach mieszkańców. Chodzi nam o to tutaj, żeby w sytuacji, kiedy to jest wprost wpisane w treści tego przepisu, że jeżeli mamy do czynienia ze stanem zagrożenia epidemicznego, stanem epidemii albo stanem nadzwyczajnym, żeby te pomiary w lokalach mieszkalnych nie były dokonywane, żeby one później – w dalszych przepisach jest wprost wskazane – zostały dokonane. Niech to *de facto* będzie takie zawieszenie w oczekiwaniu. Więc tutaj zachęcałabym państwa jednak do tego, żeby… Rozumiem wątpliwości interpretacyjne ust. 2, natomiast ust. 3 i 4 zostawić, bo ja również nie usłyszałam wątpliwości pod jego adresem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Tak, dokładnie, największe wątpliwości dotyczyły ust. 2.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Dokładnie. Tam nie chodziło o to, na co pani zwraca uwagę. Tutaj to nie budziło wątpliwości. Budziły je te opinie środowiskowe, które nie ma powodu, żeby w trakcie akurat…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czyli pkt 2. Czy wobec tego Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, która koordynuje projekt ma przygotowaną korektę zapisu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:
Panie przewodniczący, właśnie skontaktowałem się z tej chwili z panem ministrem Schreiberem i niestety ta poprawka trafiła gdzieś do spamu w poczcie i potrzebna jest nam chwila przerwy ewentualnie albo kontynuujmy i my tę poprawkę uzupełnimy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Możemy skreślić pkt 2 i będzie proste. Chyba najprościej…

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:
Może pani minister przedstawiłaby tę poprawkę w takim razie? Pani minister, czy taka poprawka mogłaby być?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Tak, sugerowałabym tutaj skreślenie pkt 2, ale również w konsekwencji, bo częściowo ust. 3 wiąże się z nim, czyli ust. 3 pkt 1. Chciałabym więc… Kolejny już nie, 1a nie, ale ust. 1 tak. Przepraszam, pkt 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Czyli jeszcze raz. Pkt 2 cały, a z ust. 1 jedynie pkt 1 ten wskazany w lit. a. Tak, cała lit. a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, bo tam jest przejście do użytkowania w tym trybie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Wobec tego ja przejmę tę poprawkę. Już notuję. W art. 26 skreślić pkt 2...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
I pkt 3 lit. a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
I pkt 3 lit. a.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
I wtedy zostanie zachowana również numeracja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak jest, dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:
Przepraszam jeszcze. Przy czym pkt 3 lit. b, oznaczyłabym wtedy jako pkt 2 i będzie zachowana numeracja w całej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Numeracją zajmie się Biuro Legislacyjne. Dokona korekty numeracyjnej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki polegającej na skreśleniu pkt 2 w art. 26 łącznie z lit. a w pkt. 3? Nie ma. W takim razie nie będziemy głosować elektronicznie.

Uznajemy, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Tym samym przyjęty został art. 26 wraz z poprawką.

Nie, jeszcze jest jedna dotycząca infrastruktury. Czy pan minister jest już gotów?

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Tak, panie przewodniczący, jestem gotów – czekam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo. Może powtórzymy tylko wątpliwości Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, jeszcze raz. To dotyczy decyzji urzędu…

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, rozumiem. Nasza wątpliwość dotyczy tego, że w drodze decyzji będą mogły być wyłączane akty powszechnie obowiązujące – takie akty wykonawcze, jakie są tam wymienione.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Przepis ten powstał na kanwie doświadczeń ostatnich tygodni, kiedy to Urząd Transportu Kolejowego, ale także przewoźnicy, również zarządca sieci kolejowej PKP PLK zgłaszał potrzebę uregulowania kwestii odbycia okresowych sprawdzianów wiedzy, umiejętności czy weryfikacji okresowych pracowników kolei odpowiadających za bezpieczeństwo w ruchu. To po stronie utrzymaniowej, ale ciągłość transportu kolejowego to maszyniści, przede wszystkim maszyniści. Te odstępstwa, o których tutaj mówimy, dotyczą czasowego dopuszczenia tych pracowników wykonujących bezpośrednio zadania związane z kierowaniem pociągami, ale także nadzorem systemów zabezpieczających transport kolejowy, umożliwienia tym osobom wykonywania pracy. One dzisiaj są automatycznie wyłączane z możliwości wykonywania pracy, wykonywania zadań, a to powoduje, że zmniejszają się możliwości przewozowe, a szczególnie cierpi na tym bezpieczeństwo w transporcie kolejowym. Tylko i wyłącznie tego dotyczą proponowane zmiany i proponowane uprawnienia, czasowe uprawnienia prezesów… prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

Pragnę uzupełnić, że w przypadku transportu lotniczego prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego skorzystał z bardzo podobnie brzmiących zapisów i umożliwił pracownikom linii lotniczych, pilotom, ale również innym pracownikom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo w transporcie lotniczym wykonywanie tych funkcji pomimo wygaśnięcia tych okresów aktualnych badań wiedzy, sprawdzianów wiedzy, umiejętności czy weryfikacji

okresowych. Tutaj delegacja dla UTK dotyczy również szkolenia maszynistów, szkolenia pracowników odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w ruchu kolejowym. To jest możliwość wprowadzenia chociażby szkoleń zdalnych – e-learningu. W związku z tym Urząd Transportu Kolejowego będzie miał te czasowe uprawnienia na stan nieprzewidzianych okoliczności, które mają wpływ na funkcjonowanie transportu kolejowego. Są to tylko i wyłącznie sytuacje epizodyczne. Bardzo więc proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy wyjaśnienia pana ministra panowie już…

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, tylko z punktu widzenia prawnego podnosimy uwagę. Nie chcemy kwestionować słuszności tego przepisu, natomiast w naszym mniemaniu ta zastosowana konstrukcja jest co najmniej wątpliwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Panie przewodniczący, jeżeli można. Panie mecenasie, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, otóż wzorowaliśmy się na zapisach, które dotyczą obszaru transportu lotniczego – zapisach, które dają takie prerogatywy prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego. W tamtym obszarze to funkcjonuje i nie ma praktycznie możliwości nadużywania tych prerogatyw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. To oczywiście były wątpliwości, czy nie umniejszamy roli ministra na rzecz innego…

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Proszę mi ufać, nie umniejszamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pan minister twierdzi, że nie.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Nie, nie umniejszamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przyjmujemy te wyjaśnienia, tak? Innych uwag dotyczących tego artykułu nie było. To była ta najważniejsza uwaga. Poprawek nie zgłoszono. Przyjmujemy art. 28.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję, panie i panowie posłowie, i szanowni państwo mecenasi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. W takim razie powracamy do art. 68. Pierwsza poprawka zgłoszona przez Koalicję Obywatelską dotycząca opieki. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Panie przewodniczący, chciałbym prosić, żeby poprawkę uzasadnił pan poseł Suchoń.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń, oddaję głos.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, nasza poprawka, mówiąc bardzo skrótowo, ma na celu przesądzić, że zasiłek otrzymują nie tylko rodzice dzieci, które na co dzień uczęszczają do szkoły, przedszkola czy też są zaopiekowane przez nianię, ale także tych rodziców, których dziećmi opiekują się inne osoby, na przykład dziadkowie. Dzisiaj, kiedy to zagrożenie dla seniorów jest bardzo poważne, wielu rodziców, którzy do tej pory na czas swojej pracy oddawali dzieci właśnie

pod opieką dziadków, nie może tego zrobić, a są *de facto* pozbawieni, *de facto* wykluczeni z możliwości otrzymania tego zasiłku na czas, kiedy nie mogą oddać dzieci pod opiekę właśnie innych osób. Tę niesprawiedliwość nasza poprawka likwiduje.

Po drugie, poprawka przesądza, że ten dodatkowy zasiłek opiekuńczy będzie przysługiwał za cały okres zamknięcia tak, żeby wszyscy pracownicy w Polsce mieli pewność co do tego, że nie będą w żaden sposób mieli problemy finansowe wynikające właśnie z braku możliwości wykonywania pracy.

Po trzecie, przesądza, że ten zapis będzie obowiązywał również rolników, co jest absolutnie uzasadnione.

I wreszcie po czwarte, przesądza, że to ograniczenie, które tam było w ust. 1, nie będzie dotyczyło osób z niepełnosprawnościami. Bardzo bym prosił, bo wiem, że jest pan minister Szwed, a przynajmniej był jeszcze chwilę temu… Zresztą na marginesie chcę tylko powiedzieć, że rację miała pani posłanka Leszczyna, która mówiła, że jednak brakuje przedstawicieli różnych ministerstw. Pan minister infrastruktury dotarł. To jest jakby również efekt działania pani posłanki, więc bardzo za to dziękuję. Prosiłbym również, aby wielce szanowny pan minister Szwed ustosunkował się również do tego, że rodzice, którzy pracują, dwoje rodziców, którzy pracują, którzy do tej pory oddawali swoje dzieci pod opiekę na przykład do dziadków, zostało wykluczonych z tej ustawy i dlaczego tak się stało? Również proszę o poparcie tej poprawki, bo ona jest bardzo konieczna i wielu ludzi na nią czeka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

Chcielibyśmy zapytać, czy te wszystkie trzy punkty w tej poprawce są do głosowania łącznie, tak? Bo dotyczą tej samej materii.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, one są powiązane. Przedstawione są jako jedna poprawka.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, tylko się upewniam.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak. Panie przewodniczący, ja mam tylko jeszcze jedną prośbę na koniec. Otóż bardzo proszę, poprawki dotyczące artykułów 40, 41, 42 i 43, które zgłosiłem, potraktować jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan minister Stanisław Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję panu posłowi Suchoniowi, że mnie docenił i zauważył, że jestem na posiedzeniu Komisji, ale niestety, panie pośle, nie mogę poprzeć pana poprawki, bo w takim przypadku, gdybyśmy chcieli objąć tym rozwiązaniem, które pan zaproponował, musielibyśmy tak naprawdę objąć wszystkie dzieci takim rozwiązaniem. Przyjęliśmy rozwiązanie, że te dzieci, które z racji tego, że nie uczęszczają do szkoły czy do przedszkola, wtedy rodzice mają możliwość skorzystania z dodatkowego zasiłku opiekuńczego. W poprzednim rozwiązaniu… Dołożyliśmy do tego rozwiązania wszystkie dzieci do 18 lat, które są dziećmi niepełnosprawnymi, więc to rozwiązanie również poszerzyliśmy. Na ten więc moment nie możemy tej poprawki poprzeć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z przykrością rząd nie rekomenduje przyjęcia tej poprawki. Przystępujemy zatem do głosowania. Ale jest wniosek, uzasadnienie, dyskusja… Naprawdę… Proszę bardzo, ale dosłownie jedno zdanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tylko jedno sprostowanie. Panie ministrze, nie chodzi o objęcie wszystkich dzieci, tylko tych dzieci, których oboje rodzice pracują i zdroworozsądkowo nie przekazują pod opiekę osobom, które są dzisiaj bardzo narażone. Pan minister wie, że w naszym regionie jest bardzo wiele takich, ale w całej Polsce naprawdę czekają na pomoc. Pracujący, tylko pracujący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką w art. 68 pkt 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów: za 23, przeciw 26, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna zgłoszona poprawka do art. 68 dotyczy pkt 6. Tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jedna rzecz, panie przewodniczący. Wydaje się – i taką poprawkę dołożylibyśmy tutaj jeszcze – że brakuje nam przepisu dotyczącego dodatkowego zasiłku opiekuńczego dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Ona jest w osobnej ustawie. Mamy tutaj wymienione wszystkie rodzaje służb. Nie mamy Służby Marszałkowskiej. Chcielibyśmy ją jeszcze dopisać. Taką poprawkę zaraz stworzymy. Jeżeli nie będzie uwag, to prosilibyśmy, żeby ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę w takim razie tak na szybko przygotować. Nie wychodzimy jeszcze z art. 68, więc powrócimy. A teraz jeszcze poprawka do pkt 6. Pan… Tak? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie do pkt 6, tylko do pkt 4 chcielibyśmy zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

W art. 68 jest art. 7c i tu na końcu jest odwołanie na art. 15 pkt 15 i 16. Wydaje nam się, że to powinien być art. 15 ust. 2 pkt 15 i 16, ale prosimy stronę rządową o potwierdzenie tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Uwaga jest słuszna, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uwaga została przyjęta. W takim razie korygujemy odniesienie. Wobec tego, powracamy do pkt 6.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę państwa, poprawka dotyczy bardzo istotnego problemu, który od lat jest nierozwiązywalny, a teraz jeszcze tym bardziej w okresie epidemii ten problem bardzo się kumuluje. To jest upoważnienie i możliwość powołania przez wojewodę lekarzy i lekarzy dentystów, którzy mają stwierdzić zgon pacjenta, który jest podejrzany o zakażenie wirusem SARS COV2. To powoduje przede wszystkim ten stan, który dotyczy pacjentów poza szpitalem. Z tym jest naprawdę bardzo poważny problem dlatego, że po pierwsze, jest trudność z wydawaniem takich zaświadczeń, a wiadomą jest rzeczą, że w tym stanie, kiedy jest epidemia, tym bardziej jest to uciążliwe, dlatego wojewoda powinien otrzymać takie upoważnienie i wskazywać lekarzy lub lekarzy-dentystów do stwierdzania zgonu takich osób.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag do poprawki. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Rząd popiera wskazaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Będziemy głosować? Nie ma uwag.

Wobec tego uważam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka jest do pkt 7, a właściwie po pkt 7 Konfederacja proponuje dodać pkt 7a, w którym skreśla art. 8a-8f tak naprawdę. Czy Biuro Legislacyjne potrafi rozszyfrować treść tej poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

…skreślić art. 8a-8f.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O czym one mówią?

Legislator Piotr Podczaski:

Już mówimy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 8a to jest upoważnienie dla ministra właściwego do spraw gospodarki, który w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia oraz innym ministrem w drodze rozporządzenia może ustalać maksymalne ceny lub maksymalne marże hurtowe i detaliczne stosowane w sprzedaży towarów lub usług mających istotne znaczenie dla ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi lub kosztów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Te przepisy są dość obszerne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, tu są inne odniesienia do Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej, czyli maksymalne ceny, tak? Dobrze, w takim razie już wiemy, nad czym głosujemy. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką Konfederacji nr 10, czyli skreślenie art. 8a-8f. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: za 2, przeciw 24, wstrzymało się 18. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejną poprawką do art. 68 jest poprawka Koalicji Obywatelskiej polegająca na uzupełnieniu pkt 9a i 9b.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, mówiąc najkrócej, jest to poprawka, w której proponujemy utworzenie funduszu celowego z przeznaczeniem na przeciwdziałanie skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS COV2 z kapitałem z wysokości 20 mld zł przy wykorzystaniu pieniędzy czy środków finansowych pochodzących z Unii Europejskiej. W dalszej części poprawki wskazujemy główne przeznaczenia dla wydatków z tego funduszu przez zakup testów, zakup wyrobów medycznych, środków ochrony indywidualnej, zakup sprzętu

medycznego, w tym zwłaszcza wyposażenia stanowisk intensywnej terapii, dodatki do wynagrodzeń pracowników ochrony zdrowia. Środki finansowe, które będą wykorzystywane w ramach tego funduszu 20 mld zł będą również finansowały dodatki do wynagrodzeń dla pracowników ochrony zdrowia, którzy uczestniczą w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej osobom chorym na COVID19 lub z podejrzeniem zakażenia tą chorobą. Minister właściwy do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia sposób rozdysponowania tych środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Minister Finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Może ja wyjaśnię. Nie możemy otworzyć funduszu, w którym znalazłoby się 20 mld środków europejskich. Te 20 mld, które teoretycznie są możliwe do przeznaczenia na walkę z chorobą, to są środki bieżącej perspektywy finansowej, które są cały czas – ten proces cały czas trwa – negocjowane z Komisją Europejską, na co można je przeznaczyć. Przy czym one są wydawane cały czas, mimo że – komisja dopuściła pewną elastyczność – te prace w ramach komisji są prowadzone. One są cały czas wydawane w ramach programów operacyjnych, więc to nie jest taki jeden worek, do którego można wrzucić środki europejskie i wydawać z niego, na co się chce, tylko to ukierunkowanie środków jest cały czas ustalane z Komisją Europejską. Są tam pewne możliwości, ale to cały czas jest na zasadach programowych, czyli z wnioskami i tym całym trybem, który komisja przewiduje dla normalnego sposobu wydatkowania tych środków. W związku z tym utworzenie takiego funduszu byłoby tak naprawdę bezprzedmiotowe, to znaczy, nie byłoby, jak włożyć tam tych 20 mld i jak je wydatkować pozasystemowo, że tak powiem. W związku z tym stanowisko rządu jest negatywne. Przy czym chciałbym zaznaczyć, że to, co będzie możliwe – to również jest dopuszczalne w przepisach, które już funkcjonują, które zresztą chcielibyśmy częściowo zmienić – w ramach funduszu COVID, który został już utworzony. Tam jednym ze źródeł przychodów tego funduszu są właśnie środki europejskie, o ile takie środki w ogóle będą mogły w ten sposób być wydatkowane, to znaczy przejść przez fundusz i być wydatkowane w sposób – że tak powiem – dowolny. Jak na razie takich możliwości nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów: za 20, przeciw 26, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejną poprawką zgłoszoną do art. 68 jest poprawka do pkt 18. Proszę bardzo, kto uzasadnia? Pani poseł Lubnauer, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

W naszej poprawce w art. 68 w pkt 18 chcemy dodać pkt 18 „w przedmiocie nakazania przez sąd opuszczenia mieszkania przez członka rodziny wspólnie zajmującego mieszkanie, który swoim zachowaniem polegającym na stosowaniu przemocy w rodzinie czyni szczególnie uciążliwym wspólne zamieszkiwanie na podstawie art. 11a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dziennik Ustaw i tak dalej, i tak dalej)". Dodać również pkt 65 o następującym brzmieniu: „Art 15zzu otrzymuje brzmienie:

Art. 15zzu 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID19 nie wykonuje się tytułów wykonawczych zakazujących opróżnienie lokalu mieszkalnego.

2. Przepis ust. 1 nie dotyczy orzeczeń wydanych na podstawie art. 11a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (i tutaj jest powołanie na Dziennik Ustaw)".

Proszę państwa, rozumiemy, że w sytuacji zagrożenia epidemią nie dokonuje się eksmisji, natomiast jest jedna sytuacja, która powinna być z tego wyłączona. Jest to przypadek przemocy w rodzinie i kiedy eksmisja dotyczy osób, w przypadku których jest nakaz

eksmisji z powodu tego, że osoba ta była sprawcą przemocy w rodzinie. Zdajemy sobie sprawę, że… W tej chwili w ogóle myślę, że dość dużym problemem, przed którym stoi państwo, opieka społeczna i służby, jest fakt, że w czasach epidemii, kiedy ludzie zostają w domu – zresztą bardzo dobrze, że zostają, bo dzięki temu spowalnia to rozwój epidemii – rodziny z niebieską kartą mają szczególny problem dlatego, że tam ta przemoc, że tak powiem, narasta. Ale tu mówimy o ludziach, w stosunku do których sądy orzekają na przykład eksmisję i to orzeczenie ma być zrealizowane, a ktoś mówi, że z powodu epidemii, ta osoba, która podlega przemocy, ma być zamknięta w czterech ścianach razem ze swoim oprawcą. Niestety nie możemy się zgodzić na to, żeby osoba, która jest poddawana przemocy, była dalej poddawana przemocy, bo na czas COVID19 oprawca może pozostać w domu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Tak, pani minister, proszę bardzo. O, jeszcze do tego, tak? Pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Jako Lewica jesteśmy w kontakcie z organizacjami takimi jak Centrum Praw Kobiet. Monitorujemy tę sprawę. Rzeczywiście występuje tutaj ogromny problem, dlatego bardzo proszę stronę rządową o uznanie tego zapisu i uznanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jakkolwiek oczywiście nie można nie podzielić stanowiska dotyczącego kwestii przemocy w rodzinie i naganności tego zjawiska, niemniej jednak nie możemy tutaj w tych okolicznościach, w których się obecnie znajdujemy, poprzeć tej poprawki z kilku powodów. Po pierwsze, założenie, gdy chodzi o sprawy rozpoznawane przed sądami, było takie, aby wyeliminować możliwość kontaktu ludzi z sądami i kontaktu stron pomiędzy sobą. Punktem wyjścia było takie właśnie założenie przy procedowaniu poprzedniego projektu, a mianowicie wyeliminowanie rozpraw i posiedzeń jawnych przy pozostawieniu pewnego katalogu spraw tak zwanych pilnych, które muszą być prezentowane. Choć były takie rozważania dotyczące umieszczenia tych spraw w katalogu spraw pilnych, wycofaliśmy się z tego oczywiście jeszcze na etapie analitycznym i przygotowawczym z tego powodu, że takie sprawy zazwyczaj toczą się z udziałem świadków i stron, co stoi w tym momencie w sprzeczności z tym założeniem, które było u podstaw eliminowania zagrożenia epidemiologicznego. Niemniej jednak w każdej sytuacji prezes danego sądu ma kompetencje do tego, aby w konkretnej sprawie z uwagi na zagrożenie życia i zdrowia ludzkiego lub też inne względy uznać konkretną sprawę za taką, która ma charakter pilny i mimo wszystko ją procedować. W związku z tym nie ma potrzeby, aby do tego katalogu spraw dokładać *in abstracto* wszystkie sprawy tego rodzaju.

Druga kwestia dotycząca wykonywania wyroków eksmisyjnych. Choć również rzeczywiście zgadzam się z tym, że ofiary przemocy nie mogą pozostawać pod jednym dachem ze swoimi oprawcami, trzeba pamiętać o zagrożeniu epidemiologicznym, w którym się obecnie znajdujemy. Jeżeli wykonywalibyśmy w tym momencie takie wyroki, to potencjalnie moglibyśmy stwarzać ryzyko niebezpieczeństwa dla innych ludzi. Tutaj niestety musimy w tym szczególnym momencie ważyć dobra, więc rząd nie może niestety poprzeć tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze *ad vocem*.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam bardzo, ale tutaj chodzi właśnie o zdrowie i życie innych ludzi. Tutaj chodzi o zdrowie i życie kobiet, które są ofiarami przemocy, o zdrowie i życie dzieci. Jeżeli ktokolwiek wychowywał się w takiej rodzinie, a wiem, o czym mówię, to naprawdę, proszę panią, powinien zrozumieć, że wirus jest mniej zabójczy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Może od razu odniosę się. Ja wiem, o czym pani mówi, z racji również funkcji zawodowych, które wcześniej pełniłam. Orzekałam w wyrokach tego rodzaju, również dotyczących eksmisji, więc wiem doskonale, o czym jest mowa, ale nie możemy pozwolić na to w tym momencie, gdy zamykamy osoby w domu, gdy mówimy o tym, że ludzie muszą pozostać w domu, abyśmy wobec takich osób, być może chorych albo takich, które podlegają kwarantannie mimo tego, że są oprawcami, wykonywać tych wyroków eksmisyjnych. Więc ja naprawdę z całą świadomością muszę w imieniu rządu powiedzieć, że nie możemy poprzeć tej poprawki, jakkolwiek oczywiście te względy, o których pani poseł mówi, są jak najbardziej uzasadnione... W ogóle ich nie neguję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, ale mamy sytuację, w której osoba, która podlega – można powiedzieć – przemocy w rodzinie, ma być w sytuacji, w której ona nie znajdzie miejsca, w którym może się podziać, ponieważ bardzo wiele miejsc jest po prostu zamkniętych. Zamknięte są hotele, zamknięte jest ileś miejsc, które ze względu na koronawirusa są zamknięte. I ona ma zostać pod jednym dachem z oprawcą, natomiast my się martwimy, że oprawca może być zmuszony do tego, żeby ten dom opuścić. Z całym szacunkiem szczególnie w sytuacji, w której ludzie są – można powiedzieć non stop – bo bardzo często w takich rodzinach jest tak, że jeżeli te dzieci czy jedno z rodziców podlega tej przemocy w rodzinie, to mamy taki układ, że one uciekają do szkoły, uciekają po prostu do pracy, znajdują miejsce-przestrzeń, gdzie mogą jeszcze na część dnia przynajmniej ewakuować się. W sytuacji, w której mamy do czynienia z zamknięciem ich w domu, mamy do czynienia z sytuacją, w której skazujemy ich tak naprawdę na codzienny kontakt z oprawcą, a często, wskutek tego – nie wiem – pobicie, kalectwo, już nie mówię o znęcaniu się psychicznym nad kobietą przebywającą…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja myślę, że tak, rzeczywiście argumenty są tutaj zrozumiałe. Wszyscy doskonale to rozumiemy. Ja bym to jednak jeszcze rozważył, na ile są jeszcze inne drogi wyjścia, pani minister, z tej sytuacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Jeśli mogę, jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Są na przykład miejsca odosobnienia na kwarantannę na przykład.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Mamy instrumenty karne. Mówimy w tym momencie o rozwiązaniach natury cywilnej, natomiast są instrumenty karne i one działają. Sprawy karne toczą się. Prokuratura prowadzi postępowania. Policja również. Trzeba więc wykorzystać instrumenty karne w tym momencie, nie cywilne.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam, ale te instrumenty karne działają po prostu za wolno i kwestia izolacji sprawców, kwestia w tej chwili niedziałających przez koronawirusa specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w gminach. To jest bardzo poważna sprawa. Naprawdę proszę o zastanowienie. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Proszę rozważyć jeszcze ewentualnie na drugie czytanie, na ile ośrodki odosobnienia, które można zastosować w takich przypadkach, można wykorzystywać. Dobrze, na tym etapie stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne, natomiast myślę i mam nadzieję, że z tej dyskusji jakieś wnioski wypłyną jeszcze do drugiego czytania. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką. Tak,

uruchamiamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 47 posłów: 24 za, 21 przeciw, 2 posłów wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka dotycząca art. 68 pkt 20. Poprawka zgłoszona przez Konfederację. Skreśla się… Po lit. b wprowadza się lit. ba w brzmieniu. Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawka Koalicji Obywatelskiej jest dalej idąca. Ona jest złożona również do pkt 20, więc może… Ona w zestawieniu jest wcześniej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, nie w tej kolejności.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, przepraszam bardzo. Poprawka Koalicji Obywatelskiej do pkt 20. Proszę bardzo, kto uzasadnia?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja uzasadniam, panie przewodniczący. Dziękuję. Proponujemy w tej poprawce, aby przedsiębiorca, który odnotował spadek przychodów w wysokości co najmniej 20%, otrzymywał wsparcie finansowe na wypłatę specjalnych zasiłków dla zatrudnionych pracowników oraz osób na umowach cywilnoprawnych w wysokości 100% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Gdy spadek przychodów jest niższy niż 20%, wsparcie finansowe na te specjalne zasiłki byłoby proporcjonalnie obniżone. No i w dalszej części poprawki mówimy właściwie o procedurze, jaka powinna być spełniona przez przedsiębiorcę, aby takie wsparcie otrzymał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To po prostu jest dalej idące i większe wsparcie dla przedsiębiorców niż propozycja rządowa zawarta w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Minister Finansów czy ktoś inny? Kto? Pan minister Szwed, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Stanowisko jest negatywne. Te rozwiązania, które zaproponowaliśmy, dotyczące wsparcia z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dotyczące wszystkich przedsiębiorców, zarówno najmniejszych – mikroprzedsiębiorców, średnich i dużych dają możliwości dotyczące postoju ekonomicznego i obniżonego czasu pracy z dofinansowaniem. Na ten moment, na te trzy miesiące uważamy, że te rozwiązana są optymalne, ale jeżeli będzie później potrzeba dalszego wsparcia, to będziemy również szukać, bo oczywiście tutaj ważne są środki, które na to przeznaczamy. W tym więc przypadku nie możemy w tej chwili poprzeć tej propozycji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zaraz oddam głos, panie pośle, tylko pojawią się wyniki głosowania.

Głosowało 50 posłów: 24 za, 25 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej. Chciałbym prosić o wyjaśnienie tego głosowania, w którym nie tylko ja byłem przekonany, że głosujemy poprawkę pani posłanki Lubnauer, będąc – myślę – przekonanym co do tego, większość z posłów chciała chyba poprzeć tę poprawkę, głosując w taki sposób, żeby ona przeszła. Nie wiem, z niezrozumiałych przyczyn…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ona przeszła.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę więc o wyjaśnienie tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tu nie ma co wyjaśniać. Poprawka przeszła. Poprawka uzyskała akceptację.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bo pan przewodniczący wyraził się, że poprawka Konfederacji przeszła.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Wszystko w porządku.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Rozumiem. Czyli poprawka dotycząca przemocy domowej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…przeszła.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przeszła.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Poprawka dotycząca zatrzymania przemocy domowej. Super. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Poprawka dotycząca pkt. 20 w art. 68, polegająca na… Tak, ona już była głosowana. Tak? Nie, nie była, bo ta była dalej idąca. Polega na skreśleniu ust. 11, 12, 13 i 14. Proszę Biuro Legislacyjne o przypomnienie, ponieważ nie ma kto uzasadnić, co wnioskodawca proponuje skreślić.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Poprawka dotyczy artykułu 15g ust. kolejno 11, 12, 13, 14, w których wskazane są między innymi kwestie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy i tego, że te warunki są wskazywane w porozumieniu. Później są określone przepisy, co to porozumienie zawiera i w jaki sposób jest zawierane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest negatywne. Porozumienie jest kompromisem pomiędzy stroną społeczną, organizacjami związkowymi i pracodawców, więc ten zapis jest uzgodniony z partnerami społecznymi. Dlatego jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: 3 za, 26 przeciw, 19 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna to jest poprawka nr 12 w zestawieniu poprawek Konfederacji, dotycząca zmiany treści ust. 16. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: 1 za, 25 przeciw, 21 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 13 zestawieniu poprawek Konfederacji, dotycząca dopisania pkt 20a. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: za 2, przeciw 26, 19 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka 14 Konfederacji dotycząca pkt 21. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wyniki.

Głosowało 50 posłów: 3 za, przeciw 27, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka do art. 68 – po pkt 25 dodaje się pkt 25a. Poprawka Koalicji Obywatelskiej. Proszę, kto uzasadnia? Pan poseł Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej poprawce proponujemy przyspieszenie wypłat z rachunków VAT-owskich dla przedsiębiorstw. Proponujemy ustalenie terminu, w którym naczelnik urzędu skarbowego wydaje decyzję o uwolnieniu środków, na 3 dni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu? Minister Finansów, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy…

Poseł Marek Sowa (KO):

Uzasadnienie?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie ministrze, bo wszyscy mówimy o tym, aby ułatwić życie przedsiębiorcom i zwiększyć płynność. To jest jeden z najprostszych sposób, jakie możemy robić. Czy mógłby pan wyjaśnić, dlaczego ministerstwo uważa, że tej poprawki nie należy poprzeć? Czy po prostu urzędy skarbowe nie są w stanie skrócić terminów? O co chodzi? Czy są jakieś inne przyczyny? Niech pan łaskawie wyjaśni Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

I tak muszą działać bez nieuzasadnionej zwłoki, w związku z czym robią to na tyle szybko, na ile można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Widocznie więcej nie można. Głosujemy. Więcej się nie da, według interpretacji Ministerstwa Finansów.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Muszę powiedzieć, że jestem rozczarowany tym wyjaśnieniem, bo ja chciałem usłyszeć… 3 dni leżą środki na rachunku. Naczelnik może powiedzieć urzędnikom „proszę państwa, uwalniamy „… Przecież jeżeli one leżą… Ile one teraz leżą? Do 30 dni i nie robią się zatory, prawda? Można przecież zrobić jedno- czy dwudniowy wysiłek tak, jak my tutaj, posiedzieć po nocy i skrócić te kolejki do 3 dni. Panie ministrze, naprawdę proponuję, żebyście wzięli się do roboty dlatego, że to są naprawdę ogromne rezerwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Mogę zadeklarować, że przepatrzymy tę sprawę i postaramy się odpowiedzieć pozytywnie w jakimś zakresie, o ile to będzie możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 21, przeciw 27, wstrzymał się jeden. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejną poprawką jest poprawka zgłoszona do pkt 34. Poprawka zgłoszona przez Konfederację dotycząca świadczenia postojowego. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką 15 Konfederacji o świadczeniu postojowym. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 3, przeciw 27, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka do art. 68 pkt 37. Poprawka Konfederacji. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: nikt nie był za, przeciw 26, wstrzymało się 23. Chyba wnioskodawca zasnął. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 17 dotycząca pkt 37, a właściwie 37a w art. 68. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów: za 2, przeciw 23, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. To była poprawka dotycząca pkt 37.

Poprawka dotycząca pkt 39. Poprawka zgłoszona przez Klub Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo. Pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy, aby pożyczki dla mikroprzedsiębiorców, które rząd proponuje w swoim przedłużeniu i w poprzedniej ustawie COVID-owskiej w wysokości do 5000 zł… My proponujemy, aby ten górny limit ustalić na poziomie 40 tys. zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Opiniujemy negatywnie tę poprawkę. To rozwiązanie, które zaproponowaliśmy teraz w tej drugiej części, dotyczące możliwości umorzenia, koszt operacji to 7 mld zł. To więc jest już bardzo duży wysiłek. To, co pan poseł proponuje, jest absolutnie nie do zaakceptowania ze względów finansowych.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nawet przy budżecie trzydziestolecia?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów: za 24, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka do pkt 40 w art. 68. Poprawka numer 18 zgłoszona przez Konfederację. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Przeciw, negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 3, przeciw 27, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka 19 złożona przez Konfederację. Dopisuje się pkt 40a. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: 1 za, 27 przeciw, 21 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka dotycząca pkt 40 i dodania pkt 40a zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy tutaj formę pomocy finansowej dla szczególnej kategorii przedsiębiorców, mianowicie dla przedsiębiorców, których działalność została objęta całkowitym zakazem. To są te szczególnie wrażliwe sektory gospodarki, takie jak restauracje, hotele – nie wiem – siłownie i rozmaite inne, zakłady fryzjerskie i tak dalej, i tak dalej. Proponujemy, aby tych przedsiębiorców wesprzeć w tych wybranych sektorach, wybranych branżach przy pomocy finansowania z budżetu państwa pewnych elementów kosztów stałych, przede wszystkim kosztów stałych ponoszonych przez przedsiębiorcę na dostarczanie paliw gazowych i energii elektrycznej, wody, odprowadzania ścieków oraz najmu lub dzierżawy i czynszu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nie możemy poprzeć tego rozwiązania. Te rozwiązania, które zaproponowaliśmy, są dzisiaj najbardziej adekwatne do tej sytuacji, którą mamy. Oprócz tych zmian, które tutaj mamy, dotyczących Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych mamy kwestie związane z kredytami, z poręczeniami, więc te rozwiązania są zaproponowane. Do tej poprawki mamy negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów: za 23, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka jest zgłoszona przez Konfederację. Po pkt 42 wprowadza się pkt 42a. Stanowisko rządu? W zestawieniu poprawek Konfederacji to jest poprawka 20. Ministerstwo Finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 0, przeciw 25, wstrzymało się 23. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 21 zgłoszona przez Konfederację dotycząca wprowadzenia pkt 43a do art. 68. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów: za 0, przeciw 24, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka zgłoszona do art. 68, To jest pkt 48 – poprawka zgłoszona przez pana posła Zdzisława Sipierę. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę państwa, to jest bardzo jednoznaczne ujednolicenie okresów, o których mówiliśmy przy punkcie dotyczącym związku łowieckiego. Wszystkie związki sportowe, w których wybory będą do 31 grudnia tego roku, kadencja tych organów ulega przedłużeniu

nie później niż do 30 września 2021 r. Jest to jasne i konkretne zapisanie w ustawie tego okresu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest pokłosie dyskusji i Polskim Związku Łowieckim. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Rząd popiera przedmiotową poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do tej poprawki proponujemy drobną korektę. Tam jest dwa razy wskazana data. Proponujemy uzupełnić o wyrazy „dnia". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wnioskodawca wyraża zgodę? Tak. Wobec tego z tą korektą legislacyjną głosujemy. Kto jest za. Jeszcze nie ma głosowania. O, czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka 22 Konfederacji. Po pkt 48 wprowadza się pkt 48a. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 2, przeciw 25, 21 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka…

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

… jeżeli można, Biuro Legislacyjne. Ponieważ chronologicznie my jako biuro chcielibyśmy jeszcze zgłosić naszą wątpliwość i pytanie do zmiany 50 do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, w zmianie 50 polecenie nowelizacyjne mówi o tym, że art. 15zzzh otrzymuje brzmienie, natomiast zawarta treść dotyczy tylko ust. 1. Oprócz tego jest jeszcze ust. 2. Pytanie, jaka jest intencja tej zmiany? Czy ta zmiana ma obejmować nadanie jedynie ust. 1 tej treści, czy cały ten artykuł ma się znajdować w ust. 1? I co z ust. 2 w takiej sytuacji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli rządu.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Tak, dziękuję bardzo. Mówimy o zmianie 50, czyli art. 15 zzzh. Odwołuje się tutaj do tych przepisów zakończonych 31zy z dziesiątką prim, tak? Tak. …Nie, według mnie to jest po prostu omyłka. To „otrzymuje brzmienie" jest tutaj nadmiarowe w tym…

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy, że cała treść art. 15zzzh to jest tylko to, co mamy w ust. 1? Nie, czyli tylko ust. 1 otrzymuje brzmienie?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

W takim razie dokonamy odpowiedniej korekty w poleceniu nowelizacyjnym.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękujemy serdecznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego wątpliwość wyjaśniono, tak? Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, przechodząc jeszcze do zmiany 52, pragnę zauważyć, że tutaj już w sprawozdaniu Komisji zamieścimy właściwą kolejność tych zmian, bo najpierw w ust. 1 wyrazy zastąpić wyrazami, a następnie uchylić ust. 3. Proponujemy również drobną korektę w zmianie 52. Tam, gdzie właśnie jest mowa o ust. 1, dopiszemy wyraz „w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie" i dalej bez zmian. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Stanowisko jest pozytywne. Bardzo dziękujemy za czujność.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyrażamy zgodę na dokonanie korekty legislacyjnej. Dobrze. Doszliśmy do pkt 53. Jest zgłoszona poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy tylko uspójnienia zapisu, który mówi o tym: pracownik, któremu przedstawiono warunki, które uważa, że są dla niego gorsze, ma prawo w ciągu 14 dni odstąpić od umowy. Ten zapis albo ta poprawka tego właśnie dotyczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw… Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze w ramach uzupełnienia. Panie przewodniczący, w zmianie 53... Już nie do samej poprawki. To jest korekta redakcyjno-legislacyjna. W art. 15zzzzl w ust. 1 jest przywołany tytuł rozporządzenia. Wydaje się, że tam jest błąd w tym tytule rozporządzenia. Pod koniec tego tytułu jest sformułowanie „warunków i wymagań dotyczących używania tych statków". Nie „tychże„, a „tych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rząd?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Bardzo dziękujemy za czujność.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że jest akceptacja dla tej zmiany. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką w pkt 53. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawce? Nie widać, nie słychać.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka dotycząca pkt 53 w art. 68 została przyjęta.

Kolejna poprawka Konfederacji: „po pkt 53 wprowadza się pkt 53a". Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy poprawkę 23. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: 1 za, 27 przeciw, 18 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka dotyczy pkt 54. Poprawka została zgłoszona przez Konfederację. Poprawka właściwie polega na dopisaniu pkt 54a. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: 1 za, przeciw 26, 19 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejna poprawka dotycząca pkt 57 w art. 68 zgłoszona przez Konfederację.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne w międzyczasie.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, w międzyczasie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Chronologicznie jest zmiana 55. Tutaj mowa jest o nowelizacji, że w art. 31m ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie, natomiast nie ma w tym artykule ust. 4. Prosimy o wyjaśnienie, czy to jest dodawany ust. 4, czy omyłka i chodziło o ust. 2 i 3 ewentualnie?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Ust. 3 jest zmieniany, a ust. 4 dodawany.

Legislator Ewelina Roguska:

W takim razie biuro wprowadzi korektę polecenia nowelizacyjnego zgodnie z intencją wnioskodawcy.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyjaśniliśmy wątpliwości. Powracamy więc do pkt 57. Stanowisko rządu? Poprawka 25 w zestawie poprawek Konfederacji, zmiana w art. 68 pkt 57.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 48 posłów: za 1, przeciw 25, wstrzymało się 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 26 zgłoszonej przez Konfederację. Dopisanie pkt 57a w art. 68.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: za 1, przeciw 24, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 27 Konfederacji. W artykule 50... Proponuje się dopisać punkt 57b. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: 1 za, 25 przeciw, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka 28 nie uzyskała akceptacji. Poprawka 27 nie uzyskała akceptacji.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ Konfederacja postępuje niekonsekwentnie i proponuje w wielu poprawkach dopisanie pkt 57b. Wobec tego, jeżeli odrzuciliśmy jeden, czy należy głosować następne? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ocenie biura są to poprawki następujące po sobie. Rozumiemy, że to oznaczenie 57b jest po prostu jakąś omyłką pisarską. Natomiast jeżeli poprawki kolejno następujące po sobie odnoszą się do następnych jednostek redakcyjnych, które nie zostały przegłosowane, to jak najbardziej należy je poddać pod głosowanie. Więc w ocenie biura kolejną poprawką, którą należałoby przegłosować, byłaby poprawka oznaczona numerem 30 (57c).

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie dziękuję za podpowiedź. Wobec tego rozpatrujemy poprawkę numer 30 polegającą na dopisaniu pkt 57c. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: za 1, 22 przeciw, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 31 zgłoszona przez Konfederację.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeżeli można…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam najmocniej za zamieszanie, natomiast tutaj po dokonaniu dodatkowej analizy stwierdziliśmy, że jednak poprawka dotycząca tego kolejnego pkt 57b (jedna z nich) nie została przegłosowana, więc prosilibyśmy o przegłosowanie poprawki nr 28 bez głosowania poprawki nr 29. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie powracamy do poprawki 28 zgłoszonej przez Konfederację polegającą na dopisaniu pkt 57b. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Tylko żałować, że nie przyjęliśmy takiej zasady na początku. Teraz już…

Głosowało 40 posłów: 1 za, 21 przeciw, 18 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka 28 została przyjęta… nie przyjęta, odrzucona.

Powracamy do poprawki nr 31. Wnioskodawcy proponują dopisać pkt 57d. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów: 1 za, 23 przeciw, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 32 Konfederacji. Wnioskodawcy proponują dopisać punkt 57e. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: za 2, 27 przeciw, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 33 Konfederacji polegająca na dopisanie pkt 57f w art. 68. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów: 2 głosy za, 24 przeciw, 16 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 33 Konfederacji nie uzyskała akceptacji.

Poprawka 34 Konfederacji. Proponują dopisanie punktu 57g. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: za 3, przeciw 27, wstrzymało się 17. Stwierdzam, że poprawka Konfederacji nr 34 nie została przyjęta.

Poprawka 35 Konfederacji. Proponują dopisać pkt 57h. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: za 3, przeciw 26, wstrzymało się 17.

Kolejne są poprawki zgłoszone do pkt 61. Pierwsza poprawka Konfederacji dotyczy pkt 61a. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam? Można panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne. Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj, jak zauważyliśmy, do pkt 61 zostały zgłoszone 3 poprawki – poprawka Platformy, poprawka pana posła Sipiery oraz poprawka Konfederacji. Po analizie tych poprawek stwierdzamy, że dalej idącą jest poprawka Platformy. Wydaje się więc, że tę poprawkę proponowalibyśmy głosować jaką pierwszą, następnie poprawkę Konfederacji i w ostatniej kolejności właśnie poprawkę pana posła Sipiery. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego, proszę o uzasadnienie poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy rozciągnięcie zwolnienia z płacenia składek ZUS w okresie 3 miesięcy na wszystkie mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa w 100%.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pan poseł, …

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Mamy budżet tysiąclecia, tyle rezerw, że…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nawet przy budżecie tysiąclecia nie możemy poprzeć tej poprawki, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja chcę może na marginesie, żeby trochę ożywić tutaj sytuację i atmosferę. W 2008 r. zwiększyliśmy deficyt w 2009 r. do 9% PKB. Dzięki temu uniknęliśmy kryzysu. Jeżeli więc rzeczywiście jest tak dobrze z budżetem, jak twierdzicie zawsze, to powinniście mieć rezerwy na 6–7% produktu krajowego brutto, czyli co najmniej 150–170 mld.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, …

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale ponieważ wiecie, że nie jest tak dobrze…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Przeznaczamy 10% PKB w tej pierwszej tarczy i to jest bardzo duży wzrost.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie 10. Panie ministrze, …

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panu chyba nie muszę tłumaczyć, że tam nie ma takich pieniędzy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Spokojnie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tam jest około 30 mld zł.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, spokojnie. Te rozwiązania, które zaproponowaliśmy w ramach tej pierwszej tarczy, są w tej chwili adekwatne do sytuacji. Tej poprawki niestety nie możemy poprzeć, dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Wrócimy do tej rozmowy za miesiąc. Zobaczymy, czy te wasze działania były adekwatne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo za tę dyskusję, taką bez udzielania… Tak, proszę bardzo, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym powiedzieć panu ministrowi tylko jedną rzecz. Jeżeli my dzisiaj nie wesprzemy małych i średnich firm, to po prostu za 2–3 miesiące te składki i tak do budżetu państwa, a dokładniej do budżetu Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie zostaną wpłacone, bo te firmy po prostu ogłoszą upadłość. Musicie mieć świadomość, panie ministrze, że dzisiaj ludzie wybierają między tym, czy zapłacić ZUS czy zapłacić wynagrodzenia pracownikom i między tym, czy zapłacić swoim kontrahentom. Jeżeli firmy nie będą płacić swoim kontrahentom, to znaczy, że bardzo często nie będą płaciły małym i średnim innym polskim firmom. To znaczy, że tak zakorkujemy się z płatnościami, że po prostu więcej firm będzie wtedy upadać, a państwo do tego właśnie w tym momencie przykłada rękę. Pytacie, skąd wziąć na to pieniądze. Za chwilę będziecie się długoterminowo zastanawiać nad tym, z czego uzupełnić te pieniądze. Tak jak powiedziałam, jeżeli dzisiaj sprawimy, że nie zadbamy przynajmniej o dołożenie cegiełki do tego, żeby ten koszt utrzymania w tym okresie, w którym firmy nie mogą prowadzić normalnej działalności gospodarczej, koszt funkcjonowania był jak najniższy, to tak naprawdę te firmy nie wznowią działalności po tym, jak sytuacja wróci do normy. To wy skazaliście przedsiębiorców na ten los. To wy pozamykaliście branże często w sposób niekonsekwentny, bo mały sklep może pracować, a nieco większy albo taki sam umiejscowiony w galerii – już nie. Można było rozpatrzyć to tak, aby w jakiś bardziej sprawiedliwy sposób tę działalność gospodarczą ograniczyć, ale tak przynajmniej, aby firmy zarobiły na swoje koszty. Dzisiaj nie mogą. Wiele z nich po prostu nie

może zarobić na swoje podstawowe koszty. Dokładacie się do tego każdego dnia, wstrzymując te ważne decyzje, że więcej ludzi trafi na bezrobocie, więcej firm ogłosi upadłość, więcej firm zamknie działalność gospodarczą. Zrozumcie to w końcu, w którym miejscu dzisiaj z gospodarką jesteśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):
Chciałabym się tylko upewnić, czy treść tej poprawki ogranicza się czasowo do czasów epidemii czy do 3 miesięcy, bo zdążyłam się zapoznać z tą poprawką. Chciałabym to… 3 miesiące. Dobrze. A skoro jesteśmy już przy ZUS i przy zwolnieniach z ZUS, to mam uwagę do państwa, którzy składali projekt, że może warto by było uzupełnić go o taki przelicznik, jak się te etaty liczy, bo tutaj jest mowa o ubezpieczonych. Zgłosił się do mnie przedsiębiorca z Łodzi, który zatrudnia 10 osób na pół etatu, takich które… To jest gastronomia, więc pracują po pół etatu. Uczciwy człowiek, zatrudnia na umowę o pracę. On nie dostał się jakby w widełki tamtej tarczy. Tutaj już się pewnie dostanie. Proszę jednak przemyśleć, w jaki sposób to się przelicza, czy na głowy, czy na etaty, które… Cząstki etatu nie dają całej osoby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Lubnauer, tak?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Powiem szczerze, że jak zobaczyłam tę wersję, ponieważ, jak wiecie poprzednią była ta wersja, którą widzieliśmy w mediach, bo nie dostaliśmy jej, to była mowa o tym, że przedsiębiorstwa, które zatrudniają od 10 do 49 pracowników, otrzymują – załóżmy – na pierwszych 9. W tej chwili zostało to zmienione na 50% składu od tych do 49 pracowników dla tych, którzy mają więcej niż 9. Natomiast problem polega na tym, że dla firm, które zatrudniają 10 lub 11, czy rzeczywiście dla tych firm takich naprawdę małych, to oznacza realnie rzecz biorąc, że dostaną na 5 pracowników. Czyli jeżeli zatrudniasz 9, to masz na 9, a jeżeli zatrudniasz 10, to dostaniesz na 5 pracowników, bo tak wygląda ta zmiana. Więc po pierwsze, chciałabym się dowiedzieć, jaka była motywacja, żeby to zbudować w ten sposób? Wydawałoby się, że to powinno być jakoś – nie wiem – jednak w sposób płynny, żeby nie okazało się, że ktoś dostaje mniej na 10, niż gdyby miał 9 pracowników.

A druga rzecz to jest kwestia tego, w jaki sposób to się dostaje? Czy to jednak nie powinno być w formie oświadczenia, a potem już tylko w sytuacji, w której już ktoś dostanie, to nie powinno być sprawdzane, czy to się należało? I kolejna kwestia, która się wydaje taka z automatu, że jednak te firmy, które są zamknięte z powodu konkretnych nakazów wynikających z praw, które narzuca rząd, powinny te zwolnienia mieć dokonywane w pełni. Mam na myśli – nie wiem – większe firmy fryzjerskie, kosmetyczne, restauracje, ponieważ one w jawny sposób tracą środki ze względu na rozporządzenie rządowe i myślę, że i tak będą występowały na drogę sądową, bo wbrew pozorom, wbrew temu, co mówił pan minister Gowin, ten stan – stan epidemii, daje dość jasną podstawę do tego, żeby potem na drodze sądowej dochodzić odszkodowań.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Tak, chciałem jeszcze zadać pytanie. Państwo wprowadzacie tutaj w tym zapisie w zmianie 61 definicję małych i średniego… właściwie małego przedsiębiorstwa, która odbiega od definicji przyjętej w Europie i również u nas przez wiele lat. Ta definicja opierała się na liczbie zatrudnionych. W tej chwili wprowadzacie państwo definicję opartą na liczbie ubezpieczonych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ubezpieczonych.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Znam takie sytuacje. Nie są częste, ale są, zdarzają się sytuacje, że mamy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która ma radę nadzorczą. Rada nadzorcza jest objęta obowiązkiem ubezpieczenia, ale nie jest zatrudniana. To nie są zatrudnione osoby. W związku z tym możemy mieć tutaj sytuację taką, że może dochodzić po prostu do sytuacji, w której przedsiębiorstwo albo spółka, która ma tego typu radę nadzorczą, może po prostu nie załapywać się. Jeżeli miała – powiedzmy – 49 zatrudnionych i 3 osoby z rady nadzorczej, które są ubezpieczone, to wyskakuje poza limit 49 osób, bo ma 52 osoby ubezpieczone i nie łapie się na to ulgowe traktowanie, na to zwolnienie z ZUS. Chciałbym zapytać, jaka jest przyczyna tego, że odstępujemy teraz od definicji małego przedsiębiorstwa? Tak samo jak mikroprzedsiębiorstwo jest do 9 zatrudnionych, a małe do 49, a średnie odpowiednio to 150.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister Stanisław Szwed, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak. Jeszcze raz przypomnę tylko, że przyjęliśmy w pierwszej tarczy rozwiązania dotyczące do 10 zatrudnionych ubezpieczonych, czyli mikroprzedsiębiorców, i to całkowite zwolnienie zostaje dzisiaj. Tu rozszerzamy na przedsiębiorstwa do 49 ubezpieczonych. To również wynika z tego, że w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych posługujemy się terminem „ubezpieczony”. W systemach informatycznych to również tak funkcjonuje. W następnym punkcie dodajemy również zapis dotyczący tego, że wyłączamy z wliczania do ubezpieczonych młodocianych, żeby nie tworzyć tutaj komplikacji. Na tym rozwiązaniu szczególnie zależało rzemieślnikom. To zwiększenie zwolnienia ze składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, ale nie tylko, bo tam przecież jest i Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy i Fundusz Emerytur Pomostowych. Łączny koszt w ciągu tych trzech miesięcy to jest prawie 7 mld złotych. W tym rozwiązaniu, o którym mówimy. Nie mówię teraz o rozwiązaniu, które zastosowaliśmy do mikroprzedsiębiorców. Uważamy, że w tej chwili w najtrudniejszej sytuacji są właśnie mikroprzedsiębiorcy, ci, którzy są na działalności gospodarczej i tzw. mali przedsiębiorcy. Ich sytuacja jest w tej chwili najtrudniejsza. Z innych działań, które podejmujemy, czy to w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych czy poprzez Powiatowe Urzędy Pracy, gdzie mogą korzystać średnie firmy, duże firmy to jest jakby uzupełnienie całej tarczy antykryzysowej. Te rozwiązania więc są również podyktowane środkami, jakie przeznaczamy na wsparcie. Na pewno ten okres trzymiesięczny to jest pierwsze uderzenie, żeby ochronić jak najwięcej miejsc pracy, ale musimy brać pod uwagę również kolejne miesiące, które będę przed nami, miesiące letnie i jesienne, bo sytuacja zapewne będzie również bardzo trudna, jeśli chodzi o rynek pracy. Stąd tej propozycji, którą państwo proponujecie, żeby wszystkich objąć… Tym bardziej, że przypominam, że żaden z ubezpieczonych nie ponosi z tego tytułu żadnej straty, bo składki będą ubezpieczone z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli ten zapis składki pozostaje. Stąd to rozwiązanie, które zaproponowaliśmy. Dlatego nie możemy poprzeć tych rozwiązań, które zostały zaproponowane w poprawce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wyjaśniliśmy sobie wiele. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem w poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Poczekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec tego dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów: za 20, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Kolejną poprawką dotycząca pkt 61 miała być poprawka Konfederacji. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest poprawka nr 36 w zestawieniu. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: 6 za, 25 przeciw, 13 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka dotycząca pkt 61. Pan poseł Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo prosta poprawka polegająca na tym, że wykreśla się w art. 68 w pkt 61 w lit. b słowa, które są ostatnie „zatrudnionymi w celu przygotowania zawodowego". Te wyrazy wykreśla się i stawia się kropkę po zdaniu „będących pracownikami młodocianymi". To jest poprawka polegająca na wycięciu tych ostatnich wyrazów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Stanowisko jest pozytywne. Jak już mówiłem, rzemieślnicy zabiegali o to, żeby wyłączyć młodocianych. W pierwotnej wersji wprowadziliśmy tylko tych, którzy się uczą zawodu. Rozszerzyliśmy to na wszystkich młodocianych, żeby ich nie wliczać do ubezpieczonych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Man nadzieję, że do tej poprawki sprzeciwu nie będzie. Ona jest korzystna dla potencjalnych beneficjentów. Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka dotycząca art. 68

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chyba pkt 63 Konfederacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Konfederacja. Tak, poprawka dotycząca pkt 63. Poprawka nr 37. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów: za 6, przeciw 26, 14 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zgodnie z deklaracją powracamy jeszcze do art. 68 na wniosek ministerstwa uzupełniamy o Straż Marszałkowską. Poprawka, która w ust. 1 do wyliczenia dopisuje ustawę o Straży Marszałkowskiej. Wszystkie inne służby mundurowe są uwzględnione, więc myślę, że akurat tutaj nie powinniśmy ich szczególnie wyróżniać sposób negatywny, tym bardziej że narażeni są szczególnie na takie kontakty z posłami jeżdżącymi po całej Polsce. Stanowisko rządu? Nie, to są służby mundurowe w tym zestawieniu. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Drobna korekta, jeżeli można, panie przewodniczący, do tej poprawki. Tutaj powinno być napisane „w art. 68 w pkt 1 lit, a-c nadać brzmienie" i dalej już bez zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zamiast „otrzymuje brzmienie”, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

„W pkt 1 lit. a-c nadać brzmienie”, a następnie byłaby już dalsza część polecenia nowelizacyjnego. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Czyli po tej korekcie, jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy poprawki do art. 68. Czy jeszcze są inne uwagi do art. 68? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie art. 68 z przyjętymi poprawkami.

Art. 69. Uwag nie ma. Poprawek… Jest poprawka? Przepraszam. Tak, proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy, aby wprowadzić obowiązek poddawania cotygodniowym testom personelu medycznego, w tym personelu podmiotów leczniczych, stacji sanitarno-epidemiologicznych, aptek, punktów aptecznych, ratowników medycznych oraz pracowników placówek handlowych, tych, którzy pracują, mają bezpośredni kontakt z klientem. Badania, o których mowa, cotygodniowe przesiewowe są finansowane z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, wskazana propozycja nakłada szereg obowiązków na kilka grup społecznych, w tym na pracowników placówek handlowych. My oczywiście wszelkie poprawki, które państwo złożyliście, będziemy również analizowali dodatkowo, ale na tę chwilę stanowisko rządu jest negatywne. Nie chcemy nakładać dodatkowych obowiązków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Bardzo dziękuję za tę odpowiedź, ale chciałem państwu zwrócić uwagę, że obecna polityka rządu, która polega na tym, że testuje się osoby, które wykazują objawy, jest naprawdę źródłem rozprzestrzeniania się zakażeń. Personel medyczny, jak powiedziałem, na pierwszej linii frontu, jest narażony na te zakażenia. Są to często osoby młode bądź też niewykazujące objawów, natomiast już zakażające. Ponieważ jest to grupa szczególnie wysokiego ryzyka, zostawmy pracowników sklepów – ok. – ale pracowników medycznych powinniśmy objąć obowiązkowym badaniem testowym na obecność koronawirusa co tydzień, żeby wyłapywać osoby, które mają zakażenie, a nie wykazują żadnych objawów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego, co słyszałem, z wyjaśnień ministra zdrowia, takie badania są robione, o ile pracownicy służby zdrowia mieli kontakt z osobami zarażonymi, czyli istnieje poszlaka. Tak. Nie, niekoniecznie objawy. Dziękuję. Stanowisko rządu mamy. Przystępujemy do głosowania. O, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pracownicy służby zdrowia, którzy mieli kontakt z osobami zakażonymi, przynajmniej w szpitalach niejednoimiennych, są po prostu poddawani kwarantannie i wyłączani

z pracy zawodowej i z możliwości leczenia. Biorąc pod uwagę, ile osób personelu medycznego znajduje się już na kwarantannach bez robienia im dodatkowych testów… Tak naprawdę czeka się najpierw na testy osoby, z którą miały kontakt, a dopiero ewentualnie potem bada się pracowników służby zdrowia. Ten cały proces trzeba drastycznie przyspieszyć po to, żeby…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, połączenie zerwało się nie po naszej stronie. Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów: za 18, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka dotyczy… Przepraszam, bo teraz już są artykuły. Jesteśmy przy art. 69. To była jedyna złożona poprawka do art. 69. Stwierdzam, wobec tego, że art. 69 został przyjęty.

Art. 70. Zgłoszona została poprawka przez Konfederację. Właściwie 2 poprawki. Poprawka nr 38 do pkt 1. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy, Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów: za 1, przeciw 26, wstrzymało się 18. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Konfederacja zgłosiła poprawkę również do art. 70 wprowadzającą art. 70a. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze do art. 70 dwie drobne wątpliwości. Otóż w ust. 15 w części wspólnej występuje takie sformułowanie: „w terminie wyznaczonym”. Prosilibyśmy ewentualnie o doprecyzowanie, o jaki wyznaczony termin chodzi i również przez kogo ten termin ma zostać wyznaczony.

Ponadto uwaga dotycząca zmiany 5 w art. 70 polegająca na skreśleniu wyrazów art. 31za. Ten art. 31za w art. 102 nowelizacji z dnia 31 marca wszedł w życie z mocą od dnia 8 marca. Została mu nadana moc wsteczna. Ten artykuł polegał na upoważnieniu KNF do wstrzymania wykonania określonych decyzji administracyjnych lub niewydawania ich. Zwracamy uwagę, że jakby wyłączenie z przepisu o wejściu w życie tego artykułu nie spowoduje zakładanych skutków prawnych, ponieważ jakieś czynności lub postępowania mogły jednak zostać wstrzymane, a co w przypadku ich wstrzymania? Zwracamy więc na to uwagę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, strona rządowa.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o pierwszy problem, to w naszej ocenie zapis jest prawidłowy, zważywszy na fakt, że Prezes Rady Ministrów może zwrócić się z wiążącym poleceniem do dysponentów części budżetowych – i tutaj wskazane są elementy – w terminie wyznaczonym, co znaczy, że w tym poleceniu będzie wyznaczony termin na realizację tych czynności. Taki był tutaj zamysł.

Jeśli o ten drugi, to gdyby pan mecenas zechciał powtórzyć, bo nie do końca rozumiem problem. To znaczy, zrozumiałem, że problem jest taki, że wprowadzamy tutaj coś, co zostało w tej COVID-owskiej córce wprowadzone, czyli termin 8 marca, tak. Mówimy o terminie 8 marca?

Legislator Ewelina Roguska:

Dopowiem. Tutaj w pkt 5 mamy taką sytuację, że z przepisu o wejściu w życie wyrzucamy art. 31za, który już niejako zrealizował się, ponieważ wszedł w życie z mocą od dnia 8 marca. W związku z tym wydaje się, że taki zabieg legislacyjny nie wywołuje zamierzonych skutków, bo samo wyrugowanie tego przepisu z przepisu o wejściu w życie…

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

…, bo ono już weszło w życie.

Legislator Ewelina Roguska:

…jakby nie spowoduje to, że od 8 marca nagle te sytuacje się nie zadziały.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

A jaką macie państwo ewentualnie propozycję w tym obszarze?

Legislator Ewelina Roguska:

Wydaje się nam, że jeżeli chodzi o sytuacje, które normuje art. 30za, to należałoby ewentualnie cofnąć te skutki prawne czy jakieś terminy, o ile one wystąpiły, w formie przepisów przejściowych.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Przeanalizujemy ten problem, dobrze? Umówmy się tak, bo również muszę to zobaczyć…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli ewentualnie do drugiego czytania potencjalna korekta, tak? Pierwsze wyjaśnienie zostało przyjęte? Tak. Wobec tego te wątpliwości, które były do art. 70 zostały wyjaśnione. Konfederacja zgłosiła poprawkę polegającą na wprowadzeniu… na dodaniu art. 70a. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: 1 za, 26 przeciw, 17 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Na tym rozpatrzyliśmy art. 70. Stwierdzam, że art. 70 został przyjęty z sugestią przeanalizowania zmiany 5.

Art. 71. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Artykuł został przyjęty.

Art. 72. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 73. Jest poprawka, tak? Proszę bardzo, Koalicja Obywatelska.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy w tej poprawce wydłużenie okresu zawieszenia spłat kredytów studenckich na wniosek kredytobiorców. Propozycja rządowa to zawieszenie spłaty na 3 miesiące, czyli wydłużenie okresu karencji, a my proponujemy wydłużenie tego do 6 miesięcy, bo po 3 miesiącach biedni studenci mogą wciąż nie być w stanie stanąć na nogi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Minister Finansów odpowiada?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Obecnie na tym etapie zaopiniowalibyśmy negatywne, ale będziemy się nad tym zastanawiać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Ministerstwo na razie negatywnie, ale daje nadzieję. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: 19 za, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Tyn sposobem rozpatrzyliśmy art. 73. Więcej poprawek nie było. Stwierdzam, że art. 73 został przyjęty bez poprawek.

Art. 74. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 75. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 76. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 77. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Do art. 77 pytanie i wątpliwość, czy nie należałoby określić terminu, w jakim mają być te środki przekazane i czy chodzi o rok 2020? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister Buk czy pan minister finansów?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Chodzi o rok 2020 jak najbardziej. Ustaliliśmy tutaj z Ministerstwem Finansów, że nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego przekazania tych środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W takim razie, pytanie również do państwa ze strony rządowej, czy nie należałoby w tym artykule dopisać, że w roku 2020? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Możemy to dopisać. Faktycznie, to niczego nie zmieni. To jest uzasadnienie, ale ok., jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli „przekazuje w roku 2020”, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można by było prosić o przejęcie takiej poprawki, bylibyśmy wdzięczni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, przejmę tę poprawkę. Proszę tak na szybko uzupełnić między słowami „przekazuje” i tu „w roku 2020”. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że została przyjęta.

Art. 77 został przyjęty wraz z przyjętą poprawką. Proszę na karteczce szybko, żebym zdążył podpisać.

Art. 78. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 79. Nie ma uwag. Nie było poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 80. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 81. Nie ma uwag Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 82. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 83. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 84. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 85. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 86. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 87. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę… To legislacyjna popraweczka, bo tutaj nie ma ustępów, a jest 87 ust. 1. Dalej nie ma ustępów w tym artykule, ale przynajmniej w naszym tekście jest jedyneczka. Nie wiem, jak u…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 87?

Legislator Ewelina Roguska:

Czy mowa jest o art. 87.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Tak, bo tam była wcześniej…

Legislator Ewelina Roguska:

On już jest bezustępowy.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Super. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie w tym druku. Art. 88. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 89. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 90. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 91. Nie ma uwag. Nie było poprawek.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 92. Jest poprawka. Pan poseł Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka polega na dodaniu po art. 92 art. 92a, który dokonuje na podstawie decyzji ustawodawczej i władzy wykonawczej powierzenia operatorowi, którym w tym przypadku jest Poczta Polska, wykonywania szeregu czynności, i poprzez to, że te czynności mają być wykonywane, jest uzupełnienie o to, że Poczta

Polska może mieć dostęp do baz prowadzonych przez organy administracji publicznej. Dlatego właśnie taki zapis przedstawiony w tym brzmieniu jest proponowany w nowym art. 92a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. To znaczy, art. 92 został przyjęty. Teraz dyskutujemy o art. 92a i o wniosku o dodanie tego artykułu. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Ja mam pytanie. Poczta Polska z całym szacunkiem jest firmą, co prawda państwową, ale jednak. Do jakich danych ma mieć dostęp Poczta Polska i po co?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Na pewno adresowych.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Ja rozumiem, ale jakich?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Już tłumaczę. To jest tylko i wyłącznie w okresie stanu epidemii. Nie w innym.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Może więc zadam to pytanie wprost. Czy te dane, które ma mieć, ma mieć ze względu – nie wiem – na przesyłanie pism urzędowych i tak dalej czy to jest przygotowanie danych do wyborów, bo jak wiemy, Poczta Polska ma obsługiwać wybory? Chciałabym wprost odpowiedź na to pytanie, do czego Poczcie Polskiej są nasze dane?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pani poseł, to jest dokładnie zapisane w tym artykule.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
To jest pana poprawka, więc…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Jest napisane, że tylko do czynności…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Mamy obecnego na sali ministra infrastruktury, który odpowiada między innymi za pocztę, doręczenia… Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Pragnę zauważyć, pani poseł, szanowni państwo, że Poczta Polska również dostarcza przesyłki pod adresy objęte kwarantanną i te dane są poczcie niezbędne, aby dostarczyć między innymi przesyłki pieniężne – emerytalno-rentowe. Od kilku tygodni mieliśmy z tym może nie tyle problem, co… Tak, przez pewien czas był problem, ponieważ te dane były w dyspozycji GIS i wreszcie one są online codziennie dzisiaj weryfikowane. Są dodawane nowe adresy i zdejmowane te, w przypadku których kwarantanna minęła. Więc Poczta Polska musi dysponować niezbędnym zasobem wiedzy, aby móc wykonywać swoje obowiązki szczególnie w czasach epidemii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):
Panie ministrze, dziękuję za odpowiedź. Chciałam się tylko upewnić, czy państwo, korzystając z przepisu, który właśnie mamy zamiar wprowadzić, bo na stronie Poczty Polskiej, jak patrzę, już w tej chwili wyświetla się komunikat na temat tego, że Poczta Polska dokładnie tak, jak pan minister powiedział, nie dostarcza przesyłek dla osób, które są objęte kwarantanną… Więc jeżeli my w tej chwili wprowadzamy przepis, który na to pozwala, to przepraszam bardzo, na jakiej podstawie tak się dzieje? Dziękuję bardzo.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Poczta Polska dostarcza przesyłki emerytalno-rentowe, aby każdy z tych, którzy na nie czekają – to są przesyłki w gotówce – mógł zakupić żywność, opłacić podstawowe świadczenia.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To nie jest odpowiedź na moje pytanie. Chciałabym zapytać, w jaki sposób przekazywane są dane osób objętych kwarantanną? Na podstawie jakich przepisów…

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

To nie są dane osób, pani poseł, tylko to są dane adresowe mieszkań objętych kwarantanną. Ja mówiłem wyraźnie „mieszkań objętych kwarantanną".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na obecnym etapie jest to na podstawie porozumień…

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

…porozumieniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...z Sanepidem.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

I to jest decyzja GIS, to jest decyzja przede wszystkim Głównego Inspektora Sanitarnego, że dzieli się tymi informacjami. Podobnie te informacje otrzymuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, aby mogło na bieżąco, często kilka razy dziennie weryfikować poprawność wykonywania, poprawność zachowań wszystkich osób objętych kwarantanną.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam bardzo, to znaczy, że jeżeli pod danym adresem znajduje się osoba, która jest objęta kwarantanną, i ta, która nie jest objęta, to tej nieobjętej również nie dostarcza się przesyłek?

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Pani poseł, jeszcze raz powtarzam, Poczta Polska przede wszystkim dostarcza przesyłki emerytalno-rentowe, bezpośrednio świadczenia pieniężne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już wyjaśniliśmy sobie wystarczająco dużo. W dalszym ciągu niejasne? Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

W dalszym ciągu pan krąży wokół tej odpowiedzi, natomiast jej nie udziela. Polska Poczta jest spółką akcyjną. Nie jest instytucją państwową. W związku z tym jakim prawem ktoś bez przyjęcia rozwiązań ustawowych, które upoważniają do tego instytucje państwowe, udziela informacji o ludziach na kwarantannie lub nie na kwarantannie spółce akcyjnej, która nie ma być może rozwiązań dotyczących na przykład strzeżenia tych danych osobowych. To są w sumie dane dosyć wrażliwe dlatego, że w bardzo wielu miejscach ludzie, którzy są albo chorzy albo na kwarantannie nie są najlepiej akceptowani przez lokalną społeczność.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Pani poseł, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze, ale przykład kwarantanny...

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Pani poseł, przede wszystkim nie krążę, a odpowiadam – odpowiadam wprost na te pytania. Pani poseł zapewne wie, że Poczta Polska z operatorem wyznaczonym, a jeżeli jest operatorem wyznaczonym, wykonuje wszystkie te działania, które przynależą operatorowi wyznaczonemu. Ponadto Poczta Polska nie otrzymuje danych osobowych, tylko zestaw adresów mieszkań objętych kwarantanną. Proszę? Bez nazwisk. …Proszę? Może pan poseł włączyć mikrofon?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Doręczyciel przychodzi do mieszkania, bo ma adres, ale nie ma danych osoby, która zamieszkuje albo przebywa w tym mieszkaniu, tak?

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Doręczyciel… Poczta Polska wie, które mieszkania objęte są kwarantanną, dlatego stosowane są pod danym adresem, kiedy dostarczane są przesyłki emerytalno-rentowe w formie pieniężnej, stosowane są szczególne zasady bezpieczeństwa. Działanie to wynika z rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie, ale pytanie było przecież o dane osobowe.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Nie, nie ma tam danych osobowych. …Panie pośle, jak ja mam to panu wytłumaczyć? Proszę?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Jeżeli jest emerytura, to dla kogo? Dla mieszkania nr 5?

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Jeżeli jest emerytura, emerytura jest dostarczana do mieszkania, które objęte jest kwarantanną, osobie, która czeka na przesyłkę pieniężną emerytalno-rentową, mieszkającą pod adresem, który objęty jest kwarantanną. Doręczyciel nie docieka, czy osoba, której doręcza przesyłkę, jest chora, tylko doręczyciel stosuje specjalne zasady bezpieczeństwa, aby w sposób bezpieczny dla doręczającego w szczególności, ale również i odbiorcy, dostarczyć tę przesyłkę. To jest bardzo proste, panie pośle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Naprawdę robimy niepotrzebny problem. To funkcjonuje, mogę państwu zaświadczyć. Znam ludzi, którzy są na kwarantannie, więc wiem jak to się odbywa.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Pani poseł i panie pośle, ze względu na wrażliwość społeczną tego rządu, zdecydowaliśmy, że przesyłki emerytalno-rentowe w formie pieniężnej od pierwszego dnia muszą docierać do wszystkich odbiorców, szczególnie do tych, którzy mieszkają w mieszkaniach objętych kwarantanną. Doręczyciel nie jest poinformowany – jeszcze raz powtarzam – kto jest chory. Doręczyciel nie docieka, kto ma decyzję nakładającą obowiązek niewychodzenia z mieszkania. Doręczyciel tylko wie, że ten adres to jest adres, pod którym znajdują się osoby objęte kwarantanną. Tylko tyle i aż tyle. Doręczyciel nie przynosi tych środków pieniężnych w kopercie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę kończymy tę dyskusję.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Przepraszam bardzo, czy państwo macie problem z tym…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, …

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Przepraszam, panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Już nie. Nie udzielam głosu. Koniec dyskusji. Zamykam tę dyskusję. Naprawdę to wyjaśnianie jest bez sensu.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Czy państwo macie problem z tym, że osoby, które otrzymują świadczenia pieniężne, otrzymują te świadczenia pieniężne? Czy państwo macie problem z tym, że doręczyciele, stosując specjalne zasady bezpieczeństwa…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie ministrze, …

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
…przygotowane przez…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Mamy problem ze stosowaniem ustawy, której jeszcze nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, panie ministrze, to jest na podstawie porozumień i udzielonych informacji z Sanepidu. To Sanepid udziela tej informacji poczcie…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:
Niezgodnie z prawem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dlaczego niezgodnie z prawem? Natomiast teraz będzie to uregulowane ustawowo i poczta będzie zasysać te informacje. To jest ta różnica. Naprawdę trudno to zrozumieć? Gdybyście państwo zobaczyli w praktyce, jak to wygląda, nie byłoby tylu pytań. Naprawdę. …Bardzo dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Panie ministrze, czy pan udaje, że pan nie rozumie tego, o co pytamy? Niech pan nas tutaj nie stawia pod ścianą i nie karci. Po prostu chcemy się dowiedzieć, jak ten system działa. Ja się pierwszy raz w życiu dowiaduję, że doręczyciel niesie pieniądze i nie wie, dla kogo niesie te pieniądze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Niesie pod wskazany adres.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Jeżeli tak jest, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle, …

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Chcę się upewnić. Niech mi pan nie przerywa ciągle. Chcę się dowiedzieć, czy rzeczywiście zanosi pieniądze pod adres i kropka. I dalej nie wie, czy tam pod tym adresem odebrał pan X czy pani Y. O to pytam.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Czy ja teraz mam przedstawić…

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Ja nie pytam o to…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, pieniądze, przesyłki odbiera domownik. Taka jest generalna zasada. Nie ważne, że jest…

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:
Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wszyscy to wiedzą. Naprawdę szkoda czasu.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja przedstawię tryb dostarczania…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, panie ministrze, jest czwarta rano.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

…, ponieważ zarząd Poczty Polskiej wyjaśnił nam na spotkaniach zespołu kryzysowego, w Ministerstwie Infrastruktury, jak to się odbywa. Otóż zespół złożony z dwóch osób udaje się pod adres objęty kwartalną. Tam drzwi otwiera osoba, do której przyszli doręczyciele. Oni wcześniej informują, dla kogo mają tę przesyłkę. Osoba staje w drzwiach. Przedstawia dokument, że ona to jest ona. W bezpiecznej kopercie dostarcza się gotówkę i ta bezpieczna koperta jest gwarancją tego, że w tej kopercie jest odliczona wartość pieniężna. Tyle i aż tyle. W bardzo prosty sposób Poczta Polska zorganizowała mechanizm dostarczania środków niezbędnych do życia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie jest, ale odpowiedzi padały wielokrotnie. Poczta Polska uzyskuje informacje od Sanepidu. Teraz będzie zasysać automatycznie po wejściu w życie tej ustawy. I tyle. Rozumiem, że ta poprawka wymaga głosowania. Wobec tego… Stanowisko rządu rozumiem, że jest za. Pan mister tyle mówił, ale nie wiem, czy… Już tyle dyskutowaliśmy nad tą pocztą, że naprawdę wystarczy. Stanowisko rządu, proszę jednoznacznie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę o udzielenie głosu.

Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Dobrze, dziękuję. Co pan poseł Suchoń chce dopowiedzieć?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja chcę dopytać, panie przewodniczący, ponieważ jednak nie padły wszystkie informacje, ponieważ ta poprawka, jak rozumiem, dotyczy wyborów. W związku z tym mam pytanie….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest pański domysł. Padały te pytania i pan minister odpowiadał w miarę szeroko.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jeżeli mówimy, …

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy naprawdę taką porę, że naprawdę nie trzeba bez przerwy powtarzać pytań i odpowiedzi…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To są bardzo konkretne pytania. Bo to oznacza, że Poczta Polska otrzyma dane 38 mln Polaków. Przecież to jest jakaś zupełna abstrakcja w ogóle nieuzasadniona. To jest niejako obchodzenie systemu… To jest przepis, który zapewnia obchodzenie systemu wyborczego, który wyciągnie dane Polaków z systemu PESEL w sposób absolutnie nieuprawniony. Nie można tego spłaszczać, panie przewodniczący. O czwartej rano przyjmujecie takie przepisy? To się nie godzi, naprawdę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Zdzisława Sipierę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów: za 26, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 93. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jest wątpliwość i pytanie. W art. 93, tam pod koniec tego artykułu znajduje się sformułowanie „jeżeli towary będące ich przedmiotem są przedmiotem dostawy do tego podmiotu". Tu nie jest określone, o jaki podmiot chodzi. Nie wiem, wydaje nam się, że po prostu jakiegoś fragmentu tekstu tutaj zabrakło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Problem dotyczy kontroli celno-skarbowych. Panie ministrze, prosiłbym tutaj ewentualnie o pomoc. Art. 93.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister Robaczyński.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Tak, chwileczkę.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Ale w mojej ocenie to brzmienie jest prawidłowe, bo pierwsza część tego przepisu mówi o tym, że do kontroli celno-skarbowych w zakresie wywozu lub przywozu na terytorium RP towarów i tak dalej, a później jest zastrzeżenie, że jeżeli towary będące ich przedmiotem są przedmiotem dostawy do tego podmiotu, czyli można domniemywać, że do podmiotu, do którego są dostarczane one. Nie wiem, czy pan minister również widzi…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Nie, to jest do przeanalizowania. Rozumiem, że jeżeli tutaj będzie tylko wykreślenie „do tego podmiotu", to będzie tak naprawdę poprawka legislacyjna, natomiast tutaj jest coś na rzeczy i rzeczywiście wypadł jakiś fragment, to pewnie będzie poprawka merytoryczna i wówczas zgłosilibyśmy to w drugim czytaniu, ale to jeszcze jest do przeanalizowania, jeśli można prosić.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na tym etapie wyjaśnienie jest wystarczające, chociaż rzeczywiście zapis nie brzmi precyzyjnie. Wobec tego ewentualnie z korektą legislacyjną przyjmujemy art. 93.

Art. 94. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 95. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 96. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 97. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W art. 97 w ust. 2 mamy odesłanie „o których mowa w art. 52 ust 5a". W ocenie biura wydaje się, że to powinien być art. 55 ust 5a. Prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Najprawdopodobniej jest tak, jak pan mecenas teraz mówi. Wyrażamy zgodę i ufamy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja dla tej poprawki legislacyjnej z upoważnieniem oczywiście dla biura, co nie znaczy, że od razu badanie i test ma być robiony.

Art. 97 został przyjęty.

Art. 98. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 99. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 100. Pani poseł Lubnauer, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Zapytam się przez zwykłą ciekawość, co to są za pieniądze? Oczywiście te pieniądze mają się nijak do niczego. Maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na wykonanie zadań wynikających z niniejszej ustawy wynosi w 2020 roku 153 mln. To jest na waciki? Przepraszam bardzo, z tego, co czytamy zresztą w uzasadnieniu, jest tam informacja dotycząca kosztów, że to jest blisko 7 mld. W związku z tym, co to jest za kwota? To znaczy, czego ona dotyczy, dokładnie rzecz biorąc? …Dobrze, ale tu jest napisane „maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań wynikających z niniejszej ustawy”. W związku z tym nie ma tu nic o informatyzacji czy o czymś. Jest tylko o tym. Skąd więc idą pozostałe pieniądze? Pozostałe ktoś urodzi, czy co?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, odpowiedzi. Proszę bardzo. Pan minister Robaczyński.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Oczywiście jeśli chodzi o ten sam limit, to jest to limit dotyczący Ministra Cyfryzacji. Główny zrąb tej ustawy był związany z tymi przepisami, ale rzeczywiście on tutaj nie ma sensu, bo wydatki wynikające z tej ustawy są dużo wyższe, w związku z czym tak naprawdę proponuję zlikwidować ten przepis i jednocześnie wprowadzić przepis uchylający konieczność wskazywania maksymalnego limitu wynikającego z ustawy o finansach publicznych. Prosiłbym o przejęcie takiej poprawki pana przewodniczącego, jeśli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, przepis, który likwiduje obowiązek pokazywania dziesięcioletniego limitu wydatków dla tej ustawy, bo chyba nie w ogóle?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Tak, dla tej ustawy.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, my chcemy wiedzieć po prostu, czego dotyczą te koszty. Ja rozumiem, że te pieniądze zostaną wydane, tylko chcemy wiedzieć. Jak rozumiem, to jest jakaś obsługa. Nie wiem, ktoś tu wspomniał o…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To są koszty tak, jak w kolejnym punkcie…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

…koszt druku papieru, czort wie. To nie są koszty wdrożenia rozwiązań ustawowych, które mają kosztować 18 mld z kawałkiem. Więc ja proponuję, żeby tego nie likwidować, tylko wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, bo to również nie jest tak. Ponieważ to nie jest pełny limit wydatków budżetu państwa. To dotyczy wydatków na ministra do spraw informatyzacji. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, to są środki, które są przede wszystkim przekazywane na dwa cele. Jeden to ten fundusz szerokopasmowy, który przyspieszyliśmy w tym roku, który miał ruszyć dopiero w roku 2021. Drugi to rozszerzyliśmy również katalog sprzętu, jaki może nabyć operator ogólnopolskiej sieci edukacyjnej. Żeby przetłumaczyć z polskiego na nasze, operator ogólnopolskiej sieci edukacyjnej będzie mógł zakupić sprzęt dla uczniów. Do tej pory były jedynie komputery. Rozszerzyliśmy to również na laptopy, na tablety i również w ramach tego, widząc, jakie są dzisiaj potrzeby, jeżeli chodzi o edukację zdalną, po prostu przeznaczyliśmy na to dodatkowe środki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister Robaczyński ma pomysł. Zresztą ja również miałbym pomysł, żeby dopisać i byłoby po kłopocie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, trochę mylący jest zapis wynikający z ustawy o finansach publicznych, co w tym przepisie powinno się znaleźć. Koszty wynikające z OSR do tej ustawy, czyli z oceny skutków regulacji, tak naprawdę w saldzie ogółem dla sektora finansów publicznych wynoszą 18,5 mld zł. Przepis ustawy o finansach publicznych mówi, że należy w ustawie podać maksymalny limit wydatków budżetu państwa dla rozwiązań wynikających z ustawy. Koszty samego budżetu państwa to jest 153 mln. To jest to, o czym mówiła pani minister. Natomiast inne koszty tak naprawdę to są koszty Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, koszty Funduszu Pracy, koszty funduszu… Tak, głównie Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i koszty Funduszu Pracy. Rzeczywiście to jest trochę mylące, ale to jakby wprost realizacja zapisu ustawowego. To jest mylące dodatkowo o tyle, że chociażby koszty Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przełożą się zapewne, choć pośrednio, na koszty budżetu. To znaczy, że trzeba będzie zapewne zwiększyć dotację z budżetu dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ale traktując literalnie przepis ustawy o finansach publicznych, to wynikałoby, że z budżetu państwa jako takiego, formalnie rzecz biorąc, to jest 153 mln. Dlatego więc to jest tak zapisane. Czyli nie ma wszystkich kosztów całego sektora, tylko koszty budżetu państwa i dlatego. Natomiast cały ten zakres finansowy ustawy wynika z OSR. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Żeby to nie było mylące, czy nie można by było zapisać, że maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań ministra do spraw informatyzacji wynosi tyle? Byłoby jasno i czytelnie. Tym bardziej, że później minister do spraw informatyzacji jest odpowiedzialny za czuwanie nad tym limitem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Panie przewodniczący, o tyle to nie będzie właściwe, chyba że nie będzie wypełniony zapis ustawy o finansach publicznych, który ma pokazać pełen limit wydatków budżetu państwa wynikających z ustawy. Być może inaczej, że limit wydatków budżetu państwa to jest te 153 mln i jakoś to określić, że to jest to, co wynika z zadań Ministra Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na jedno wychodzi. Proszę się zastanowić nad takim zapisaniem, żeby to rzeczywiście było jednoznacznie, bo czytając tę ustawę – uzasadnienia nikt nie czyta, publikacja będzie ustawy, a nie uzasadnienia i wyjdzie na to, że na taką potężną ustawę przeznaczamy 153 mln zł. Choćby nawet z tego względu nie warto czegoś takiego wypuszczać.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Wówczas powrócilibyśmy do tej pierwszej mojej myśli, czyli wyłączenia, to znaczy, likwidacji tego przepisu i wyłączenia w stosunku do tej ustawy przepisu z ustawy o finansach publicznych nakazującego podanie limitu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę bardzo. W takim razie Ministerstwo Finansów zaproponuje inną wersję. Jeśli nie, to ja na drugie czytanie zaproponuję wersję „wykonywanie zadań ministra

do spraw informatyzacji" i to przynajmniej będzie wtedy jasne. Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Lubnauer podnosiła…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, chciałam tylko zauważyć, że ten FUS również nie bierze się z nieba. W związku z tym, jeżeli z FUS będzie trzeba uzupełnić, to musi być uzupełnione z budżetu. Dokładnie do FUS, w związku z czym…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko że *stricte* legislacyjnie to nie jest budżet państwa, póki co. …Ale póki co, to nie jest budżet państwa. …Literalnie patrząc, póki co nie jest do budżet państwa. Dobrze, zostawiamy ten zapis, ale zostawiamy tymczasowo, panie ministrze. Oprócz tego pytania uwag innych nie było.

Stwierdzam przyjęcie art. 100 z tym zastrzeżeniem dotyczącym jego potencjalnej korekty.

Art. 101. Uwag nie ma. Poprawek nie było.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 102. Uwag nie ma. Poprawek nie było.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 103. Uwag nie ma. Poprawek nie było.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 104. Uwag nie ma.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 105. Uwag nie ma. Poprawek nie było.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Proszę bardzo, do art. 105?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, do art. 103. Tu jest napisane, że stosuje się od 12 marca 2020 r. Chciałabym się dowiedzieć, jak możemy stosować ustawę od 12 marca 2020 r?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spróbuję zajrzeć do tego przepisu. Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Na razie, nie sprawdzając jeszcze, co dokładnie jest w tym artykule, powiem, że oczywiście zasadą w prawie jest zakaz retroakcji, ale od tej zasady są wyjątki i wtedy ten wyjątek trzeba wyraźnie zaznaczyć w ustawie. Tu mamy do czynienia z takim przypadkiem. Data 12 marca jest oczywiście datą wprowadzenia bodajże stanu zagrożenia epidemicznego.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Czy w takim razie można by się dowiedzieć czego dokładnie ten wyjątek dotyczy?

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

To jest przepis Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotyczący możliwości udzielania pożyczek z ustawy – tak mi się wydaje – o promocji zatrudniania. …Mówimy o art. 102, który odnosi się… O, mówimy o art. 103, a ja spojrzałem na art. 102. Szanowni państwo – do Biura Legislacyjnego – sprawdzimy to i ewentualnie wprowadzimy jeszcze w drugim czytaniu, z czego to wynika.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Tak, to jest rzeczywiście przepis z zakresu Prawa energetycznego, na którym nie będę udawał o tej porze, że się znam. Patrząc jednak na ten przepis, wyraźnie jest napisane… Ale przepis jest dość wyraźny, prawda? On mówi o tym, że sprawozdania oraz informacje za pośrednictwem poczty elektronicznej. Mamy więc tutaj do czynienia z przepisem, który faktycznie jest retroaktywny w tym zakresie, że jeżeli ktoś wcześniej, czyli po tej dacie marcowej, złożył coś za pośrednictwem poczty elektronicznej, bo bał się zakażenia na przykład – możemy wyobrazić sobie taką sytuację – to jest ok.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Od razu poprosiłabym, żeby potem nie trzeba było jeszcze raz dodawać, że w art. 107 jest z kolei od 13 marca. Warto by było również ustalić, co było ważne od 13 marca.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli art. 103 został wyjaśniony. Zaraz dojdziemy do 107.

Byliśmy już w art. 105.

Art. 106. Również nie ma uwag.

Artykuł został przyjęty.

Art. 107. Jest poprawka zgłoszona przez Konfederację, która mówi, że art. 23 ma wchodzić w życie z dniem 1 maja 2020 r., a nie jak w ustawie, 1 lipca 2020 r. Stanowisko rządu do tej zmiany?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. W takim razie głosujemy jeszcze tę poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję.

Głosowało 40 posłów: za 0, przeciw 24, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Więcej poprawek do tego artykułu nie ma. Jest jedno pytanie dotyczące pkt 1, czyli art. 18 od 13 marca. Tak, czy może pani poseł już sobie sprawdziła, co to jest?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO) – spoza składu Komisji:

Sprawdziłam i tym bardziej jest to kuriozalne, bo wygląda na to, że chodzi o Prawo łowieckie i przedłużenie kadencji tych… związku łowieckiego, jeżeli dobrze spojrzałam. To jest kuriozalne, bo wygląda na to, że nie dosyć, że lobbują na przyszłość, to jeszcze mają zdolność do tego, żeby przedłużać im od 13 marca.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

To w kontekście tego, co wcześniej pan przewodniczący proponował, że to ma być jeszcze przedmiotem analizy. Tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Właśnie, bo to będzie przepis wynikowy. W przypadku wykreślenia tego przepisu z projektu ustawy z przepisów końcowych to również zniknie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego art. 107 został przyjęty.

Powracamy do rozpatrzenia art. 77, tam, gdzie była wątpliwość dotycząca dotacji udzielanych w 2020 r. Poprawka, którą przejmuje… Tam jeszcze jest oprócz uzupełnienia, że w roku 2020... dotacje z budżetu państwa lub z funduszu COVID. Taka propozycja. Mam nadzieję, rząd jest za. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? To jest poprawka na wniosek legislatorów. Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka do art. 77 została przyjęta.

I część najistotniejsza, czyli przyjęcie całego projektu ustawy. …Wszystkie. … Już przyjęliśmy. Tak, bo przyjęliśmy, tylko miała być uzupełniona korekta dotycząca zastrzeżenia… Spółdzielnie, stowarzyszenia, tak. …Ale nie były głosowane? Na zasadzie „bez zastrzeżeń". Dobrze dla ostrożności procesowej… poprawki ma chyba Biuro Legislacyjne, tak? …Numeracja i tak będzie, bo jeśli, to nastąpi zmiana. …Tak, ponieważ nie jesteśmy pewni, czy przyjmowaliśmy te poprawki czy nie, bo one były korygowane… To są poprawki zgłoszone przez pana posła Paszyka. One są właściwie wyjęte z tej ustawy, którą zgłosiła Koalicja Polska. Poprawki… Art. 2, który jest z ustawy… Te poprawki są na iPadach. Art. 2 dotyczący zdalnego podejmowania decyzji w organach spółdzielni, czyli zmiana w Prawie spółdzielczym. Korekta poprawki polega tylko

na tym, że rozwiązania stosuje się w czasie wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. To jest poprawka, art. 2 Prawo spółdzielcze.

Poprawka w art. 3 w ustawie o fundacjach i podobny zakres – dopuszczenie korzystania ze środków komunikacji elektronicznej również w przypadku zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii.

Art. 4 Prawo o stowarzyszeniach. Również identyczne rozwiązania, czyli umożliwienie zdalnego podejmowania decyzji przez organy stowarzyszeń pod warunkiem wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Czy jest sprzeciw wobec przejęcia tych poprawek? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, do całości ustawy, więc proszę głosować poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Nie było więc sprzeciwu wobec poprawek. Stwierdzam, że zgłoszone poprawki z ustawy Koalicji Polskiej dotyczące artykuł 2 3 i 4 zostały przyjęte.

Teraz przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Oczywiście głosujemy. Chciał zabrać głos? Nie. To był tylko sprzeciw. Tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście sprzeciw wobec tej ustawy. Miała być ustawa, która pomaga przedsiębiorcom, pomaga pracownikom, gospodarce, a okazało się, że państwo ukrywają w tej ustawie szereg przepisów, które nic nie mają wspólnego z walką z koronawirusem i z tymi zagrożeniami, które są dla gospodarki. Wprowadziliście państwo kolejną wrzutkę wyborczą. Nie ma innego rozwiązania niż głosować przeciw. Mam nadzieję, że choć noc – powiedziałbym – jest już późna, skłoni państwa do refleksji i z części tych złych przepisów wycofacie się, a dobre poprawki, które zgłaszamy poprzecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę deklarację. Staraliśmy się usunąć przepisy, które nie są związane z koronawirusem z tej ustawy. Przystępujemy zatem do głosowania nad całością… Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli jeszcze można dopytać, panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tych poprawek pana posła Paszyka, które zostały teraz przyjęte. Rozumiem, że to są modyfikacje w zakresie art. 2, 3 i 4 zawartego w druku 324 i tylko ta treść zostanie przeniesiona do druku nr 330, czyli projektu rządowego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To są poprawki zmodyfikowane, tak? Biuro Legislacyjne posiada?

Legislator Jacek Pędzisz:

Posiadamy treść poprawki… Nie za bardzo jesteśmy w stanie na tym etapie odnieść się, gdzie ta modyfikacja mogłaby się znajdować, bo my doszliśmy w dalszej części, więc troszeczkę jesteśmy zaskoczeni sytuacją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, bo to inna obsługa.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Na końcu każdego artykułu poprzez dopisanie, że w stanie epidemii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego KPRM Wojciech Krawczyk:

Chodzi o to, żeby w tych trzech artykułach było wskazane, że te artykuły mają charakter epizodyczny i podobnie jak w projekcie rządowym w większości naszych przepisów, że one będą obowiązywały w okresie trwania epidemii i to sformułowanie, które jest tam dalej.

Legislator Ewelina Roguska:

Tylko dopytam, czy ta korekta jest naniesiona na oryginale poprawki, na tej poprawce, którą pan przewodniczący podpisał, jak rozumiem, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka została przesłana elektronicznie, bo w takim trybie procedujemy. Z korektą. Tak jest, z korektą, która określa epizodyczny charakter tych rozwiązań. Dobrze. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy?

Legislator Ewelina Roguska:

Dodam, że głosujemy nad sprawozdaniem do obu druków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 46 posłów: za 27, przeciw 18, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła ustawę z druku 330 uzupełnioną z druku 326, tak? Z druku 330 i 324.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Pan poseł Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałbym zgłosić na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Wobec tego przyjmuję ten obowiązek.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.